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**Этические проблемы рецензирования**

Рецензирование - один из важнейших видов методической работы преподавателей ССУЗов. Рецензии пишутся на методические разработки, учебные программы, учебные пособия и учебники, курсовые и выпускные квалификационные работы, на разные другие виды учебно-методической продукции. Практически каждый педагог в условиях внедрения Положения о показателях эффективной деятельности педагогических работников сталкивается в своей деятельности с необходимостью анализа, оценки, рецензирования как своих методических материалов, так и работ другого специалиста.

Но если в ВУЗе рецензия, как форма внешнего контроля качества, широко распространена и используется преподавателями различных образовательных областей, то в ССУЗе данный вид научно-методической деятельности порой используется по наитию и с нарушениями общепринятых в науке правил. И дело не только в том, что в ССУЗах традиционно низкий процент кандидатов и докторов наук, знакомых с общими правилами научного исследования, а скорее в том, что правилам рецензирования (особенно этической его стороне) посвящено крайне мало работ. А.Л. Фрадков пишет: «Если о том, как писать статью, молодые ученые еще получают сведения от научного руководителя и от чтения других статей, то их представления о рецензировании зачастую весьма туманны» [1, 149].

Рецензирование – это наиболее интересный и сложный вид научной и познавательной деятельности. Оно включает реферирование, анализ и оценку того или иного научно-методического материала с представлением обоснованной авторской позиции по рассматриваемому вопросу.

Грамотное рецензирование зачастую является не просто оценкой труда, но может существенно помочь и вдохновить специалиста, подтолкнуть его к новому поиску. Некачественное рецензирование, напротив, не только способно уничтожить даже самые благие педагогические намерения преподавателя, особенно молодого, но и бросить тень на самого рецензента. Поэтому подходить к данному вопросу следует со всей ответственностью, и особенно это важно в гуманитарных науках, где преобладают качественные методы исследования, что иногда способствует, нужно признать, определенному субъективизму оценок [2, 73].

Умение критически проанали­зировать результаты собственного исследования и непредвзято оценить достижения своих коллег является базовой основой рецензирования. Но в реальной педагогической практике СПО иногда приходиться сталкиваться с нарушениями этики рецензирования и следующими недостатками работы рецензентов:

– недобросовестность рецензента: поверхностное его знакомство с текстом и, как следствие – необъективность выводов;

– недостаточная квалификация рецензента (общефилософская, методологическая, специальная), что вызывает ошибочность его суждений, в том числе их чрезмерную категоричность;

– умышленное давление на автора самим рецензентом или посредством заведомо недобросовестного подбора рецензента, что можно квалифицировать уже как научное преступление;

– подбор рецензентов, которые находятся в родственной связи с автором рецензируемой работы, а также в отношениях любого рода служебного подчинения, в финансовой зависимости, либо если между ними существует отношения личной неприязни, хотя бы и односторонней;

– существенное и необоснованное нарушение сроков рецензирования;

– взаимное рецензирование в течение одного года [2, 74].

Основная цель рецензирования учебно-методических материалов преподавателя – предоставить информацию для принятия решения о целесообразности внедрения данной методической работы в образовательную практику. Поэтому рецензент должен полностью, объективно, всесторонне и нетенденциозно исследовать всё содержание работы, оценив её с формальной и содержательной стороны, получив у автора все необходимые (желательно письменные) пояснения до вынесения окончательной оценки.

Аксиомой должен являться тезис о том, что важна квалификация рецензентов. Необходимо привлекать не представителей администрации, а именно тех специалистов, к компетенции которых относится рецензируемая работа. Для качественной оценки работы предпочтительно привлекать специалиста как минимум с равной квалификацией и сопоставимым опытом работы по той специальности, что и у автора рецензируемой работы. Основываться только лишь на выводах малоопытных специалистов недопустимо. Коллективные рецензии (т.е. «размывание» ответственности) так же не допускаются – рецензент должен нести персональную ответственность за свою рецензию [2, 73].

Рецензируемая работа может представляться рецензентам без указания автора только по желанию ее создателя. Но рецензент не имеет права оставаться анонимным – открытое рецензирование усиливает ответственность рецензента.

Оплата труда рецензента возможна по предварительной публично выраженной договоренности, является строго фиксированной и не зависит от характера выводов. Оплата труда рецензента возможна лишь в том случае, если рецензирование не производится в рамках служебного задания [2, 75].

Поскольку рецензент должен отмечать не только достоинства, но и недостатки работы с определением общей оценки труда, то особенно важно для рецензента знать правила критики и этические требования к ней. В положении рецензента, к сожалению, есть много аспектов, которые могут привести к осложнениям во взаимоотношениях и даже к конфликтам. Критика может повредить психологическому климату в коллективе и снизить не только уровень этичности, но и общую мотивацию к труду, если критические замечания высказаны некорректно. Критика всегда болезненно воспринимается педагогами, даже если она вполне справедлива, следовательно, она может не достигнуть желаемой цели – повышения уровня качества работы.

Для того чтобы снять эти осложнения в процессе критических замечаний, рецензенту следует придерживаться некоторых правил, касающихся этической стороны процесса.

1. Прежде всего, необходимо решить, есть ли научные основания для критики. Другими словами, рецензенту стоит определить для себя, достаточно ли хорошо он знает суть дела, является ли профессионалом (или хотя бы сведущим специалистом) в данной области? Располагает ли достаточно полной и достоверной информацией об объекте критики? Только задав себе все эти вопросы и имея основания ответить на них утвердительно, можно принимать решение о высказывании критических замечаний в своей рецензии [3].

2. Есть еще одно незыблемое правило - критику надо начинать с похвалы.

3. Форма, в которой высказываются критические замечания, должна быть корректной, а сама критика справедливой.

В случае несогласия автора рецензируемой работы с замечаниями рецензента – должен назначаться новый рецензент, однако, такая процедура относительно одной и той же работы не может быть осуществлена более трех раз в течение года. Следует помнить, что рецензия сама может быть подвергнута рецензированию (метарецензирование) для анализа качества работы рецензента, его компетентности и добросовестности.

В заключение следует отметить, что самое тягостное впечатление на коллег всегда производит нарушение этических правил и норм. Поэтому при взаимодействии специалистов при выполнении рецензирования необходимо следовать постулатам, прежде всего, такой дисциплины как этика науки. Только профессиональная честность обуславливает этические ценности, которыми должны руководствоваться рецензент. Поскольку стремление к знанию и поиск истины жизненно важны для педагогической деятельности, то сознательная нечестность – чрезвычайно опасна. Даже тогда, когда нечестность не причиняет серьезного материального ущерба, она способствует снижению авторитета и социальной значимости нашей профессии. Честность, искренность, точное следование фактам, достоверная и полная информация, вежливость, доброжелательность, стремление замечаниями, как и ответами на них, способствовать улучшению дела, достижению общих целей - вот те этические правила, которые необходимы в работе любого педагогического коллектива и любого преподавателя.

Указанные выше этические положения следует включать в профессиональный корпоративный кодекс педагогического сообщества. Это желательно и целесообразно с точки зрения совершенствования профессиональной этики и развития среднего профессионального образования в целом.
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