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К проблеме повышения воспитательных возможностей учебного процесса, преподавателя обращались многие педагоги прошлого. Заслуживают внимания высказывания К.Д. Ушинского, А.Н. Острогорского, Н.И. Пирогова и многих других о воспитательных возможностях обучения. Приведем некоторые из них: К.Д. Ушинский называл обучение «могущественным органом» воспитания. По его мнению, образование не может оказать ни доброго, ни дурного влияния на нравственность учащихся, если только учение не было связано с воспитанием. «Учение, - писал К.Д. Ушинский, - есть могущественнейший орган воспитания, и воспитатель, лишенный этого органа, потеряет главнейшее и действительнейшее средство иметь влияние на воспитанников»[[1]](#footnote-2).

В другой статье К.Д. Ушинского мы встречаем: «Учение само по себе становится воспитанием только тогда, когда достигает высшей области науки, входит в мир идеи и вносит эту идею через разум в сердце человека. Только на этой учёной, а не учебной ступени наука приобретает нравственную силу, и часто такую силу, что может даже исправить недостаток первоначального воспитания, дать человеку новый принцип жизни, совершенно обновить его»[[2]](#footnote-3).

«Преподаватель, - писал А.Н. Острогорский, - который не только даёт знания, обучает необходимым методам и навыкам умственной работы, но и освещает факты мыслью, воспитывает своих учеников, потому усиливает их силы, обогащает их средствами, которые нужны юноше для самовоспитания. Но его труды могут и остаться без результатов, если сам он не имеет убеждений и не обладает способностью говорить сердцу учеников. Его умные речи могут быть приняты только как теории, широкие, вполне научно обоснованные, но не пустить корней. Умная речь и может действовать только на ум, а воспитание захватывает всего человека»[[3]](#footnote-4).

Н.И. Пирогов, известный своими педагогическими трудами, обращал особое внимание на необходимость:

- не допускать подмены обучения воспитанием;

- обучая, помнить о возможностях и важности воспитания;

- видеть в науке воспитательные возможности и уметь их реализовывать в процессе обучения;

- помнить, что ведущая роль в воспитании в процессе обучения принадлежит преподавателю.

«Преподавание должно подчиняться научным требованиям предмета, и самый предмет не должен быть только орудием для посторонних целей. Основание для такого взгляда следующее: всего чаще у нас прямые цели обучения приносят в жертву так называемому развитию, т.е. заботятся не столько о том, чтобы учащийся знал дело, сколько о том, чтобы схватил его конечные результаты. Но развитие - будет ли оно следствием воспитания, или преподавания, - если оно не подкреплено положительным знанием, переходит в фразу, в мыльный пузырь, который гроша не стоит: оно образует людей поверхностных и заносчиво-самоуверенных, людей шатких, не имеющих ни одного, собственной работой добытого мнения, фразеров, мечтателей, дурных исполнителей»[[4]](#footnote-5).

Н.И. Пирогов не абсолютизировал значение воспитания в процессе обучения, не отрицал важности развития. «Оно необходимо существенно уже потому, что образует человека, тогда как знание дает только ученого. Я хочу сказать, что развитие должно опираться на факт, на знание, быть его прямым, конечным выводом и только тогда может получить цену. Поэтому я полагал бы, что в преподавании воспитательный элемент не должен стоять на первом месте. Наставник никогда не должен забывать свою прямую цель - систематическую передачу знания; но, не забывая ее, он должен столь же постоянно помнить и о второй задаче»[[5]](#footnote-6).

Каким образом применим воспитательный элемент в преподавании? - ставил вопрос Н.И. Пирогов и сам же отвечал на него: «В этом деле все зависит от даровитости преподавателя, его собственного развития и, наконец, от свойства самого предмета»[[6]](#footnote-7).

П.Ф. Каптерев подчеркивал: «Углубляясь в психологическое изучение метода, мы получаем, прежде всего, то чрезвычайно важное сведение, что образование является нераздельным с воспитанием, что нет отдельного, самостоятельного процесса обучения и отдельного, столь же самостоятельного воспитания, а есть один сложный процесс - воспитывающее обучение. Стремление обособить воспитание от образования никогда не даст ценных педагогических результатов...Главнейшие средства положительного воспитания заключаются в обучении, понимаемом в самом широком смысле. Обучение дает образуемому целые массы представлений, которых он сам собою не в состоянии приобрести. Обучение прививает благородные черенки к диким стволам»[[7]](#footnote-8).

На важность воспитания в процессе обучения обращалось внимание и в военно-учебных заведениях дореволюционной России. «Преподаватели должны иметь ввиду, что их дело не только преподавать науки, но и влиять на воспитание юнкеров, как требованиями точного соблюдения установленного для классов порядка, так еще более внушением понятий и убеждений, способствующих укоренению в юнкерах основ военного воспитания. Преподавание таких предметов, как: тактика, военная история, военная администрация, законоведение и т.п. может представить много случаев для проявления воспитательного влияния в весьма высокой степени»[[8]](#footnote-9).

Заслуживают внимания размышления выдающегося педагога В.А. Сухомлинского о воспитательной роли учебного процесса, месте преподавателя в воспитании человека. Наиболее образно показывает Василий Александрович роль школы в воспитании Человека на примере исповеди девушки, с отличием закончившей школу и вуз, отрешившись от мирского ушедшей в монастырь, а затем разочаровавшись в увиденном, порвавшей и с ним. «Может быть, это кому-то покажется непостижимым, чудовищным, но на уроках по дарвинизму в школе, на лекциях по естественному циклу в вузе как раз и крепла *моя* вера в бога. Как же это понимать, спросите вы. А вот в чем дело... И в средней школе, и в вузе я была каким-то живым механизмом для запоминания и воспроизведения знаний. Из урока в урок, из лекции в лекцию - научные истины о веществе, о сложных биохимических процессах, о возможности жизни на далеких звездных мирах, о происхождении Вселенной. Но все это - для чего? Для того чтобы запомнить, сохранить в памяти и - ответить, выложить знания, получить оценку. Выработался какой-то стиль мышления, стиль всей духовной жизни - стиль очень страшный; накоплять знания для того, чтобы, удержав их в голове до нужного момента, *освободиться от знаний*. И я, отвечая в школе и профессору в вузе, освобождалась от знаний, чувствовала облегчение, готовилась усваивать новые и новые порции знаний. Все, что усваивалось, как-то скользило по поверхности сознания. Не затрагивало личности. Не было в словах учителя и профессора обращения ко мне лично: подумайте, взвесьте, убедитесь, переживите, прочувствуйте, присмотритесь к окружающему миру и к человеку»[[9]](#footnote-10).

Заслуживают внимания несколько высказываний В.А. Сухомлинского о месте и роли школы и вуза, а, следовательно, преподавателя в воспитании Человека, формировании личности:

«*Очеловечивание* знаний, одухотворенность преподавания благородными, возвышенными чувствами - это на мой взгляд, проблема номер один и в школьном, и в вузовском воспитании»[[10]](#footnote-11).

«Мир вступает в век Человека - вот что главное... Ты стремишься стать хорошим инженером - это очень важно. Но надо стремиться прежде всего стать человеком - это еще важнее ... Инженером можно стать за пять лет, учиться же на человека надо всю жизнь»[[11]](#footnote-12).

Систематизируя высказывания В.А. Сухомлинского о воспитательной роли учебных занятий, можно выделить следующее[[12]](#footnote-13):

1. Занятие - это не наполнение обучаемого знаниями, а это источник, из которого обучаемый набирается познавательной силой для самосовершенствования.

2. Обучение не бывает «вообще». Оно носит предметный характер, ориентированный на конечный результат. Зачем это нужно? Для жизни, профессиональной деятельности, для общего кругозора и т.д.

3. Обучение происходит посредством педагогического общения обучающего и обучаемого. Важным звеном эффективности обучения выступает культура общения. Как я (преподаватель) общаюсь именно с данным обучаемым, умею именно к нему обратиться, внушить, побудить, доходчиво сказать, вызвать у обучаемого адекватную позитивную реакцию, зависит действенность моей учебной и воспитательной деятельности.

4. Учится человек. Не компьютер наполняется информацией, а человек обогащается знаниями и развивается. Чтобы произошло такое обогащение и нравственное развитие специалиста, необходимо обеспечить очеловечивание знаний. Другими словами, в процессе обучения очень важно уметь вкладывать свою душу в то, что излагалось, т.е. проявить свое отношение через чувства к тому, чему учу. Этим усиливается внушающая сила речи педагога, его нравственное влияние на обучаемых.

5. Одна из наиболее сложных проблем - это помочь обучаемому стать человеком, способствовать нравственному формированию его личности.

Таким образом, классики отечественной педагогики отмечали неpазpывную связь обучения и воспитания, необходимость использования воспитательных возможностей процесса обучения.
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