

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Авторская технология развития смыслового чтения и аргументированной речи учащихся 10 класса на уроках русского языка

Направление: русский язык

Класс: 10

Уровень: среднее общее образование

СОДЕРЖАНИЕ

1. Аннотация
 2. Пояснительная записка
 3. Актуальность разработки
 4. Цель и задачи
 5. Новизна и авторская идея
 6. Теоретические основы
 7. Описание авторской технологии
 8. Этапы работы с текстом
 9. Система упражнений
 10. Практическое применение технологии
 11. Диагностика образовательных результатов
 12. Критерии оценки
 13. Организация апробации
 14. Ожидаемые результаты
 15. Рекомендации педагогам
 16. Заключение
 17. Список литературы
 18. Приложения
-

1. АННОТАЦИЯ

Настоящая методическая разработка представляет собой авторскую технологию работы с текстом на уроках русского языка в 10 классе.

В основу технологии положена последовательная модель:

ТЕКСТ → МЫСЛЬ → АРГУМЕНТ → ВЫВОД.

Данная модель направлена на формирование у учащихся способности осмысленно воспринимать текст, выявлять его смысловую структуру, формулировать собственную позицию, аргументировать её и создавать связное письменное высказывание.

Методическая разработка может использоваться на уроках русского языка, при организации индивидуальной и групповой работы, при подготовке учащихся к написанию сочинений, изложений, аналитических и творческих работ.

Особое внимание уделяется переходу от репродуктивной работы с текстом к самостоятельной интеллектуальной деятельности учащегося.

Разработка рассчитана на педагогов русского языка, работающих в 10 классах.

2. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Современное обучение русскому языку предполагает не только формирование орфографической и пунктуационной грамотности, но и развитие способности учащегося понимать текст, интерпретировать содержащуюся в нём информацию, формулировать собственные мысли и выражать их в логичной и грамотной форме.

Практика показывает, что учащиеся нередко сталкиваются с трудностями именно на переходном этапе:

«Я понял текст» → «Я могу объяснить, что я понял» → «Я могу доказать свою мысль».

Ученик может определить тему текста, однако испытывать затруднения при формулировке проблемы.

Он может сформулировать мнение, но не всегда способен привести релевантный аргумент.

Он может привести пример, но не объяснить, каким образом этот пример подтверждает тезис.

Таким образом, возникает необходимость формирования целостного алгоритма мыслительной деятельности.

Предлагаемая технология объединяет четыре взаимосвязанных действия:

прочитать → осмыслить → доказать → обобщить.

3. АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗРАБОТКИ

Актуальность методической разработки обусловлена необходимостью формирования у старшеклассников функциональной грамотности, культуры письменной речи и навыков осмысленного взаимодействия с текстовой информацией.

Особое значение приобретает способность учащегося:

- * понимать содержание текста;
- * выделять существенную информацию;
- * определять проблему;
- * видеть позицию автора;
- * формулировать собственное отношение;
- * приводить доказательства;
- * устанавливать логические связи;
- * создавать самостоятельное высказывание.

В связи с этим работа с текстом должна строиться не как последовательность отдельных заданий, а как единый процесс формирования мысли.

Предлагаемая технология позволяет систематизировать такую работу.

4. ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ

Цель

Разработать и апробировать систему приёмов работы с текстом, направленную на развитие смыслового чтения, аргументированной речи и самостоятельного письменного высказывания учащихся 10 класса.

Задачи

1. Формировать навыки смыслового чтения.
 2. Учить учащихся определять тему и проблему текста.
 3. Формировать умение выявлять авторскую позицию.
 4. Развивать способность формулировать собственный тезис.
 5. Учить подбирать аргументы и объяснять их связь с тезисом.
 6. Развивать логическое и критическое мышление.
 7. Совершенствовать письменную речь.
 8. Формировать навык самостоятельного вывода.
 9. Создать систему диагностических материалов для определения динамики результатов.
 10. Обобщить педагогический опыт и представить его профессиональному сообществу.
-

5. НОВИЗНА И АВТОРСКАЯ ИДЕЯ

Новизна разработки заключается не в использовании отдельных приёмов работы с текстом, а в их объединении в единую последовательную технологию.

Авторская модель:

ТЕКСТ → МЫСЛЬ → АРГУМЕНТ → ВЫВОД

представляет собой четыре этапа.

Этап 1. ТЕКСТ

Ученик отвечает на вопрос:

«Что говорит текст?»

Определяются:

- * тема;
- * ключевые слова;
- * микротемы;
- * смысловые связи;
- * фактическая информация.

Этап 2. МЫСЛЬ

Вопрос:

«Что главное хотел сказать автор?»

Ученик определяет:

- * проблему;
- * авторскую позицию;
- * смысл текста;
- * собственное отношение.

Этап 3. АРГУМЕНТ

Вопрос:

«Почему я так думаю?»

Ученик:

- * формулирует тезис;
- * выбирает аргумент;
- * приводит пример;
- * объясняет его значение.

Этап 4. ВЫВОД

Вопрос:

«К какому выводу я прихожу?»

Ученик:

- * обобщает рассуждение;
- * формулирует самостоятельный вывод;
- * устанавливает связь между исходной мыслью и результатом рассуждения.

6. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Методика основывается на представлении о чтении как об активной интеллектуальной деятельности.

Работа с текстом предполагает не только извлечение информации, но и её интерпретацию.

Условно процесс можно представить следующим образом:

Информация → Осмысление → Интерпретация → Аргументация → Речевая реализация.

Особое значение имеет формирование метапредметных навыков:

- * анализировать;
 - * сравнивать;
 - * устанавливать причинно-следственные связи;
 - * делать выводы;
 - * формулировать вопросы;
 - * аргументировать позицию;
 - * оценивать собственное высказывание.
-

7. ОПИСАНИЕ АВТОРСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ

Первый принцип — «Сначала понять»

До начала письменной работы учащийся должен разобраться в содержании текста.

Используется приём:

«Три ключевых слова»

После первого чтения ученик записывает три слова или словосочетания, без которых невозможно передать содержание текста.

Затем объясняет выбор.

Второй принцип — «Мысль должна иметь основание»

Учащийся не просто формулирует мнение, а отвечает:

«На основании чего я это утверждаю?»

Для этого используется формула:

ТЕЗИС → ДОКАЗАТЕЛЬСТВО → ОБЪЯСНЕНИЕ.

Третий принцип — «Пример без объяснения не является аргументом»

Учащимся предлагается различать:

пример и аргумент.

Пример:

Герой произведения совершает нравственный поступок.

Аргументация:

Поступок героя показывает, что человек способен отказаться от личной выгоды ради другого человека, поэтому данный пример подтверждает мысль о значении нравственного выбора.

Таким образом, после каждого примера учащийся отвечает:

«Что именно этот пример доказывает?»

Четвёртый принцип — «Вывод должен продолжать мысль»

Вывод не должен просто повторять тезис.

Учащийся должен сделать следующий шаг в рассуждении.

Формула:

Тезис → доказательство → новое понимание.

8. ЭТАПЫ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ

Этап I. Предтекстовая работа

Учитель предлагает:

- * определить предполагаемую тему по заголовку;
- * спрогнозировать содержание;
- * сформулировать вопросы к тексту.

Приём «Предположение»

Учащиеся заканчивают фразу:

«Я предполагаю, что автор будет рассуждать о...»

После чтения возвращаются к своему предположению.

Этап II. Первичное чтение

Задача — понять общий смысл.

Учащимся запрещается сразу переходить к детальному анализу.

После первого чтения необходимо ответить:

1. О чём текст?
2. Что в нём главное?
3. Какое настроение создаёт текст?

4. Какую мысль я запомнил?

Этап III. Смысловой анализ

Используется таблица:

Вопрос	Ответ
--------	-------

Тема	
------	--

Проблема	
----------	--

Авторская позиция	
-------------------	--

Ключевая мысль	
----------------	--

Ключевые слова	
----------------	--

Основные примеры	
------------------	--

Этап IV. Формулирование собственной позиции

Используется формула:

Я считаю, что...

Затем ученик отвечает:

Потому что...

После этого:

Например...

И завершает:

Следовательно...

Таким образом формируется элементарная логическая цепочка рассуждения.

Этап V. Аргументация

Учащимся предлагается использовать алгоритм:

1. Что я утверждаю?

Тезис.

2. Чем я могу это доказать?

Аргумент.

3. Какой пример подтверждает аргумент?

Иллюстрация.

4. Что показывает этот пример?

Комментарий.

Этап VI. Вывод

Формула:

«Рассмотрев данный вопрос, я прихожу к выводу, что...»

Однако учащимся постепенно предлагается отказываться от шаблонных конструкций и формулировать вывод самостоятельно.

9. СИСТЕМА АВТОРСКИХ УПРАЖНЕНИЙ

Упражнение 1. «Три слова»

После чтения текста учащийся выбирает три ключевых слова.

Затем отвечает:

Почему именно эти слова являются ключевыми?

Формируемые умения:

- * выделение существенной информации;
- * смысловой анализ;
- * аргументация собственного выбора.

Упражнение 2. «Одно предложение»

Необходимо передать основную мысль текста одним предложением.

Условие:

нельзя пересказывать текст.

Цель — научить учащегося отделять главное от второстепенного.

Упражнение 3. «Продолжи мысль»

Учитель предлагает тезис:

Человек несёт ответственность не только за свои поступки, но и за последствия этих поступков.

Ученик должен продолжить:

Я согласен/не согласен с этой мыслью, потому что...

Затем привести пример.

Упражнение 4. «Пример или аргумент?»

Учащимся предлагаются высказывания.

Необходимо определить:

- * пример;
- * аргумент;
- * тезис;
- * комментарий.

После этого учащийся объясняет свой выбор.

Упражнение 5. «Почему?»

После каждого утверждения учащийся обязан задать вопрос:

«Почему?»

Например:

Чтение художественной литературы развивает человека.

Почему?

Потому что литература позволяет человеку увидеть жизненные ситуации с разных точек зрения.

Почему это важно?

Потому что способность понимать другую точку зрения помогает человеку принимать более осознанные решения.

Так формируется цепочка рассуждения.

Упражнение 6. «Слабый аргумент — сильный аргумент»

Учащимся предлагается слабое доказательство.

Например:

Человек должен помогать другим, потому что это хорошо.

Задача — сделать аргумент содержательнее:

Человек должен помогать другим, поскольку взаимная поддержка позволяет сохранять человеческое достоинство и укрепляет доверие между людьми.

Упражнение 7. «Комментарий к примеру»

Учащимся предлагается готовый пример.

Задача:

объяснить, что именно он доказывает.

Это упражнение является одним из центральных в технологии.

Упражнение 8. «Вывод одним предложением»

После рассуждения учащийся формулирует вывод.

Требование:

не повторять дословно тезис.

10. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ

Технология может реализовываться в течение учебного года как система коротких упражнений.

Рекомендуемая последовательность:

1–2 урок

Тема и основная мысль.

3–4 урок

Проблема и авторская позиция.

5–6 урок

Тезис.

7–8 урок

Аргументация.

9–10 урок

Комментарий к аргументу.

11–12 урок

Логика рассуждения.

13–14 урок

Самостоятельное письменное высказывание.

15 урок

Диагностическая работа.

11. ДИАГНОСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Для определения эффективности технологии рекомендуется проводить две диагностики:

входную и итоговую.

Учащимся предлагается одинаковый по сложности тип задания, но на другом тексте.

Оцениваются:

1. понимание содержания;
2. определение проблемы;
3. формулирование позиции;
4. наличие тезиса;

5. качество аргументации;
 6. наличие комментария;
 7. логичность;
 8. связность;
 9. самостоятельность вывода.
-

12. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Каждый показатель оценивается от 0 до 2 баллов.

Показатель	0	1	2
Понимание текста	отсутствует	частичное	полное
Проблема	не определена	сформулирована неточно	сформулирована точно
Авторская позиция	отсутствует	частично	определена верно
Тезис	отсутствует	сформулирован недостаточно чётко	сформулирован чётко
Аргумент	отсутствует	слабый/неполный	убедительный
Комментарий	отсутствует	частичный	объясняет связь
Логика	нарушена	отдельные нарушения	последовательная
Вывод	отсутствует	повторяет тезис	самостоятельный
Речевая связность	низкая	удовлетворительная	высокая

Максимум — 18 баллов.

13. ОРГАНИЗАЦИЯ АПРОБАЦИИ

Для представления разработки профессиональному сообществу рекомендуется провести её апробацию.

Продолжительность

От 1 до 3 месяцев.

Участники

Учащиеся 10 класса.

Этапы

1. Входная диагностика.

Определяется исходный уровень.

2. Реализация технологии.

Проводится серия занятий и упражнений.

3. Промежуточный контроль.

Выявляются трудности.

4. Коррекция.

Учитель изменяет содержание отдельных упражнений с учётом результатов.

5. Итоговая диагностика.

Определяется динамика.

14. ТАБЛИЦА ДЛЯ ФИКСАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ

Показатель	До апробации	После апробации	Динамика
------------	--------------	-----------------	----------

Понимание текста	___	___	___
------------------	-----	-----	-----

Определение проблемы	___	___	___
----------------------	-----	-----	-----

Формулирование тезиса	___	___	___
-----------------------	-----	-----	-----

Аргументация	___	___	___
--------------	-----	-----	-----

Комментарий ____ ____ ____
Логичность ____ ____ ____
Самостоятельный вывод ____ ____ ____
Средний результат ____ ____ ____

Важно: значения заполняются только после реального проведения диагностики.

15. ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Применение технологии предполагает положительную динамику в следующих направлениях:

- * повышение качества смыслового чтения;
 - * более точное определение проблемы текста;
 - * осознанное формулирование тезиса;
 - * повышение качества аргументации;
 - * развитие письменной речи;
 - * повышение самостоятельности учащихся;
 - * развитие способности делать выводы;
 - * повышение уверенности при выполнении текстовых заданий.
- _____

16. РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕДАГОГУ

1. Не требовать от ученика идеального результата сразу.
2. Начинать с коротких упражнений.
3. Разделять сложное задание на последовательные действия.
4. Обязательно требовать объяснения после приведённого примера.
5. Использовать взаимопроверку.
6. Периодически возвращаться к одному и тому же алгоритму.
7. Постепенно уменьшать количество подсказок.
8. Давать учащимся возможность формулировать собственные варианты.
9. Фиксировать динамику.

10. Использовать результаты диагностики для корректировки обучения.

17. ПРИМЕР УРОКА

Тема

«Как превратить мнение в аргументированное высказывание?»

Цель

Научить учащихся строить логическую цепочку:

тезис → аргумент → пример → объяснение → вывод.

Ход урока

1. Мотивация

Учитель записывает:

«Человек становится сильнее, когда помогает другим».

Вопрос:

Это мнение или доказанная мысль?

Учащиеся приходят к выводу, что утверждение само по себе ещё не является доказательством.

2. Работа с тезисом

Учащиеся отвечают:

Согласны ли вы с данным утверждением?

3. Формирование аргумента

Вопрос:

Почему вы так думаете?

Ответ фиксируется.

4. Подбор примера

Учащиеся приводят пример из литературы, истории, общественной жизни или собственного опыта.

5. Комментарий

Главный вопрос:

Что именно доказывает ваш пример?

6. Вывод

Учащиеся формулируют итоговую мысль.

7. Рефлексия

Завершение фразы:

«Сегодня я понял, что аргумент отличается от примера тем, что...»

18. ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Карточка учащегося

ТЕКСТ

1. О чём текст?

2. Какую проблему поднимает автор?

3. Что хочет сказать автор?

МОЯ МЫСЛЬ

Я считаю, что _____

МОЙ АРГУМЕНТ

Потому что _____

МОЙ ПРИМЕР

Например, _____

ПОЯСНЕНИЕ

Этот пример показывает, что _____

ВЫВОД

Следовательно, _____

19. ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Карта самооценки

После выполнения работы ученик отвечает:

- ☐ Я понял содержание текста.
 - ☐ Я правильно определил проблему.
 - ☐ Я сформулировал собственную позицию.
 - ☐ У меня есть тезис.
 - ☐ Я привёл аргумент.
 - ☐ Я объяснил значение примера.
 - ☐ Моё рассуждение логично.
 - ☐ Я сделал самостоятельный вывод.
-

20. ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Лист профессионального наблюдения

Показатель	Высокий	Средний	Требуется развития
Понимание текста	☐	☐	☐
Формулировка проблемы	☐	☐	☐
Самостоятельность	☐	☐	☐
Аргументация	☐	☐	☐
Логика	☐	☐	☐

21. ФОРМА СПРАВКИ ОБ АПРОБАЦИИ

СПРАВКА

Настоящим подтверждается, что методическая разработка

«ТЕКСТ → МЫСЛЬ → АРГУМЕНТ → ВЫВОД. Авторская технология развития смыслового чтения и аргументированной речи учащихся 10 класса на уроках русского языка» автора

была апробирована в _____ классе _____ в период с _____ по _____.

В ходе апробации проведены занятия, направленные на развитие навыков смыслового чтения, формулирования тезиса, аргументации и построения самостоятельного письменного высказывания.

По результатам входной и итоговой диагностики выявлена динамика образовательных результатов учащихся.

Результаты апробации представлены в аналитической таблице.

Руководитель образовательной организации:

_____ / _____

Дата: «» _____ 20 г.

М.П.

22. ФОРМА ОТЗЫВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА

ОТЗЫВ

на методическую разработку

«ТЕКСТ → МЫСЛЬ → АРГУМЕНТ → ВЫВОД»

Методическая разработка посвящена актуальной проблеме развития смыслового чтения и аргументированной речи учащихся старших классов.

Предлагаемая автором система отличается последовательностью, практической направленностью и возможностью применения на уроках русского языка.

Особую ценность представляет алгоритм:

Текст → Мысль → Аргумент → Вывод,

который позволяет учащимся постепенно переходить от понимания содержания текста к самостоятельному построению рассуждения.

Разработка содержит систему упражнений, диагностические материалы и рекомендации по организации апробации.

Методическая разработка может быть рекомендована к использованию в образовательном процессе и представлению педагогическому сообществу.

Руководитель методического объединения

_____ / _____

Дата: «» _____ 20 г.

23. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемая методическая разработка направлена на решение одной из значимых задач современного языкового образования — формирование у учащегося способности не только понимать информацию, но и самостоятельно осмысливать её, формулировать собственную позицию и аргументированно выражать её в речи.

Авторская технология «Текст → Мысль → Аргумент → Вывод» позволяет превратить работу с текстом в последовательный процесс развития мышления.

Её принципиальное значение заключается в постепенном формировании у учащегося самостоятельности:

от понимания текста — к пониманию мысли;

от мысли — к позиции;

от позиции — к аргументу;

от аргумента — к самостоятельному выводу.

Технология может использоваться как отдельная система упражнений, как часть урока русского языка, как основа серии занятий или как элемент индивидуальной работы с учащимися.

Эффективность методической разработки должна подтверждаться результатами реальной апробации, диагностикой и анализом образовательной динамики учащихся.

24. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования.
2. Федеральная образовательная программа среднего общего образования.
3. Валгина Н. С. Теория текста.
4. Голуб И. Б. Русский язык и культура речи.
5. Львов М. Р. Методика преподавания русского языка в средней школе.
6. Ладыженская Т. А. Система обучения связной речи учащихся.
7. Леонтьев А. А. Основы психолингвистики.

8. Розенталь Д. Э. Русский язык. Справочник.
9. Русский язык: учебные и методические материалы для старшей школы.
10. Методические материалы по развитию функциональной грамотности обучающихся.

ПАСПОРТ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАЗРАБОТКИ

Название: «Текст → Мысль → Аргумент → Вывод»

Автор: _____

Предмет: русский язык

Класс: 10

Продолжительность апробации: 1–3 месяца

Тип разработки: авторская методическая технология

Основное направление: развитие смыслового чтения и аргументированной речи

Форма реализации: урок, практикум, индивидуальная и групповая работа

Ожидаемый результат: повышение уровня осознанного чтения, качества аргументации и самостоятельного письменного высказывания.

Авторская формула разработки

ПОНЯТЬ → ОСМЫСЛИТЬ → ДОКАЗАТЬ → ОБОБЩИТЬ

ТЕКСТ → МЫСЛЬ → АРГУМЕНТ → ВЫВОД

