

Технологическая карта урока

Урок - диалог

Предмет: Обществознание

Тема урока: « За» и «против» смертной казни

Автор: Южалова Л.В.

учитель истории и обществознания

МБОУ СОШ № 7

Технологическая карта урока обществознания.

Класс: 9

Тема: « За» и «против» смертной казни

Тип урока: урок открытия нового знания

Учитель: Южалова Л.В.

Тема	« За» и «против» смертной казни
Цель	Формирование гражданской и правовой культуры учащихся через вовлечение их в диалог
Задачи	<p>Образовательные: Познакомить обучающихся с историей развития системы и видов наказания в России, в частности смертной казни; с различными точками зрения на данную проблему</p> <p>Развивающие: Способствовать формированию умений выделять главную мысль, устанавливать причинно- следственные связи, сравнивать, конструировать вопросы; обобщать знания, полученные из разных источников.</p> <p>Воспитательные: Продолжать содействовать воспитанию гражданственности, уважения к закону, социальным правовым нормам. Способствовать воспитанию активной жизненной позиции и гуманизма.</p>
УУД	<p>Личностные: Развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора.</p> <p>Регулятивные: Владение основами самоконтроля, самооценки, принятие решения и осуществление сознательного выбора в учебной и познавательной деятельности</p> <p>Коммуникативные: Социальная компетентность, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении.</p>

	<p>Познавательные: Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение</p>
Планируемые результаты	<p>Предметные:</p> <p><u>-знать:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • историю применения смертной казни в России, ее особенности <p><u>-уметь:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • находить нужную информацию в дополнительных источниках; • формулировать, аргументировать и отстаивать собственную точку зрения на основе фактов истории, литературы и социальной реальности. <p>Личностные:</p> <ul style="list-style-type: none"> • приобщение к основам нравственности и гуманизма; • приобретение опыта эмоционально-ценностного отношения к фактам прошлого и настоящего • проявлять учебно-познавательный интерес к материалу и способам решения учебной проблемы. <p>Метапредметные:</p> <ul style="list-style-type: none"> • способность планировать и организовывать свою учебную и коммуникативную деятельность в соответствии с целями и задачами урока; • умение проводить поиск основной и дополнительной информации учебной и научно-популярной литературой, обрабатывать ее в соответствии с темой и познавательными задачами; • адекватно использовать речевые средства для решения задач

Основные понятия	Виновность, наказуемость, презумция невиновности, мера наказания				
Межпредметные связи	История, литература				
Ресурсы:	Основные: Рабочая программа, учебник, презентация				
Основные	Дополнительные: Интернет - ресурсы				
Дополнительные					
Вид урока	Урок- форум				
Технологии	Формирование коммуникативных, регулятивных и познавательных учебных действий				
Дидактическая структура урока	Деятельность учеников	Деятельность учителя	Задания для учащихся	Планируемые результаты	
				Предметные	УУД
Организационный момент	В классе — 3 группы составленных парт. Учащимся предлагается произвольно сесть за	Приветствие учащихся, проверка готовности учащихся к уроку. Создание благоприятной психоэмоциональ			

	любые.	ной атмосферы урока			
Актуализация опорных знаний	Воспроизводя т з н а н и я , умения, жизненный опыт, необходимый для усвоения нового материала	Учитель с опорой на презентацию рассказывает п р и т ч у «Суд Соломона» (Приложение №1) Показ изображения с символом правосудия — богиней Фетидой	Вопросы для обсуждения: – Кто мать ребенка? – Почему он так решил? – Что означает выражение «Соломонов суд»? – Кто изображен на слайде? – Почему именно так ее изображали?	Умение находить нужную информацию, преобразовыв ать в соответствии с решаемой задачей .	КУУД: Совместная деятельность ЛУУД: Рассуждение учеников ПУУД: Обмениваются полученной информацией РУУД: Демонстрируют знания.
Целеполагание и мотивация учебной	Постановка учащимися целей , задач,	Организует формулирование темы урока	– Что объединяет изображения на слайдах?	Умение характеризова ть важные	РУУД: Формулируют название темы

деятельности	<p>планирование хода урока.</p> <p>Определение методов работы и своего отношения к проблеме.</p>	<p>учащимися.</p> <p>Организует постановку цели, формулировку темы урока учащимися, корректировка методов работы.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Что это за вопрос? Смертная казнь – Почему он спорный? – Тема урока: «Смертная казнь: за и против» – Актуален ли данный вопрос на современном этапе развития общества? – Чем актуален? – Поставьте цели нашего занятия. <p>Ученики рассаживаются в 3 группы: за, против и сомневающиеся.</p> <p>Сформулировать цели изучения темы и задачи, необходимые для достижения</p>	<p>факты общественной жизни, анализировать их по предложенным признакам</p>	<p>урока; ставят цель;</p> <p>определение последовательности промежуточных операций для достижения результата.</p> <p>ПУУД:</p> <p>самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели;</p> <p>КУУД:</p> <p>планирование учебного сотрудничества с</p>
--------------	--	---	--	---	---

			цели. Определить основные методы, которые необходимы для решения поставленных задач.		учителем и сверстниками
Изучение нового материала	Первичная рефлексия: уровень владения теоретическим материалом и отношения к поставленной проблеме.	Блиц-опрос для выявления отношения детей к смертной казни Создаёт ситуацию успеха.	<ul style="list-style-type: none"> • Преступность будет существовать вечно? • Можно ли победить преступность? • Вы согласны, что волна преступности захлестнула страну? • Проблема терроризма глобальная? • Если человек беззащитен, на помощь должно прийти общество, государство? • Вопрос о смертной казни – это простой вопрос? 	Знание сущности понятия преступности и меры наказания	<p>РУУД: Обобщают и формулируют ценностное и целостное представления о проблеме.</p> <p>КУУД: постановка вопросов – инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации, владение</p>

	Выступление ученика на тему: «История смертной	Координация выступления ученика.	<ul style="list-style-type: none"> • Можно ли быть равнодушным, когда решается вопрос жизни и смерти? • Вы способны испытывать чувство сострадания к убийце? • Вы знаете о смертной казни достаточно много, чтобы объективно судить? <p>- Выдающийся криминалист А.Ф. Кистяковский, в книге «Исследование о смертной казни» сказал так: «Ни один вопрос уголовного права не</p>	<p>Формулируют собственные гипотезы по дискуссионным</p>	<p>монологической и диалогической формами речи; совместная деятельность</p> <p>ПУУД:</p> <p>Применение необходимой информации; обмениваются ею, переработка, структурирование, осознание и принятие информации .</p> <p>ЛУУД:</p>
--	--	----------------------------------	--	--	---

	<p>казни в России» с опорой на презентацию. Ученики слушают доклад и анализируют его. (Приложение №2)</p> <p>Диалог учеников (Приложение №3)</p>	<p>Организация и координация диалога</p>	<p>пользуется такой известностью и таким свойством привлекать к себе дух исследования как смертная казнь».</p> <p>- Согласны ли вы с Кистяковским?</p> <p>Ведение диалога по правилам диалоговой коммуникации</p>	<p>м вопросам</p> <p>Применение знаний истории, социальной реальности, литературы для аргументации собственной</p>	<p>Рассуждение учеников.</p> <p>Нравственно-этическое отношение к проблеме урока</p>
--	--	--	---	--	--

				точки зрения.	
Первичное осмысление и закрепление изученного материала.	Заполнение сравнительной таблицы «Смертная казнь и пожизненное заключение» (Приложение №4)	Выдает раздаточный материал, координирует деятельность учащихся	Сторонники и противники смертной казни спорят о преимуществах и недостатках двух главных высших мер наказания: смертной казни и пожизненного заключения. Это выбор из двух равно неприятных возможностей. Такой выбор называют дилеммой. Для облегчения ее решения я вам предлагаю заполнить сравнительные таблицы, которые находятся у вас на столах.	Обобщение полученных знаний	КУУД: Уметь оформлять свои мысли в письменной форме, участвовать в коллективном обсуждении проблем; РУУД: Оценивание качества и уровня усвоения. ПУУД: контроль и оценка

					процесса и результатов деятельности;
Итог урока и рефлексия.	Вторичная рефлексия - отношения к проблеме.	Организация выступлений учащихся.	<ul style="list-style-type: none"> – Вы послушали мнения и доказательства сторонников и противников смертной казни, заполнили таблицу, которая более наглядно показывает отношение к 2 видам наказания. – Возможно в ходе обсуждения у кого-то поменялась точка зрения, кто-то смог определиться. – Я вас сейчас попрошу 	Готовность применять новые знания и умения, личное мнение для самостоятельного познания и оценивания мира.	<p>ЛУУД:</p> <p>оценивание собственной роли в учебном процессе;</p> <p>РУУД:</p> <p>оценивание качества и уровня усвоения;</p> <p>ПУУД:</p> <p>рефлексия способов и условий действия, контроль и</p>

		<p>еще раз пересесть в ту группу, мнения которой вы придерживаетесь.</p> <p>Учащиеся пересаживаются в 3 группы по своему выбору: за или против.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Кто-нибудь хочет поделиться своими мыслями, почему он поменял свое решение или принял какое-то мнение? – Какие аргументы способствовали вашему выбору? – Являлось ли данное занятие для вас нужным, значимым? <p>Подведение итога. «Важна не суровость наказания, а его</p>		оценка процесса и результатов деятельности; КУУД: оценка действий партнера и изменения собственного сознания
--	--	---	--	---

		неотвратимость» - президент РФ В.В. Путин			
Информация о домашнем задании	Записывают домашнее задание в дневник.	Объясняет выполнение домашнего задания	Написать сочинение-эссе по теме: «Нужна ли современному обществу смертная казнь?»		

Приложение №1. Притча «Суд Соломона»

Жили в Иерусалиме две молодые женщины, у каждой было по грудному ребенку. Они ютились в одной комнате и спали вместе со своими детьми. Однажды во сне одна из них случайно задавила своего ребенка, и он умер. От отчаяния она взяла у спящей соседки живого младенца и положила его на свою кровать, а ей подложила своего, мертвого. Наутро вторая женщина увидела возле себя мертвого ребенка и не захотела признать его за своего. Она обвинила соседку в обмане и подлоге.

Но первая женщина, которая случайно задавила своего ребенка, не хотела признаваться в содеянном, не хотела отдавать живого младенца. Долго они спорили, обвиняя друг друга в разных прегрешениях, но так ни к какому выводу и не пришли. И по совету добрых людей отправились они к молодому царю Соломону, чтобы он разрешил их спор.

Соломон выслушал каждую, ничего не сказал им и попросил слуг принести ему меч. «Мое решение такое,— сказал он. — Вас двое, живой ребенок один. Рассеките его пополам, и пусть каждая утешится его половиной».

Одна женщина сказала: «Отдайте ей этого ребенка живого и не умерщвляйте его». А вторая сказала: «Пусть же не будет ни мне ни тебе, рубите».

Соломон сказал: «Отдайте первой женщине, т. к. она и есть мать. Только мать способна пожертвовать собственным счастьем, чтобы спасти своего ребенка»

Приложение №2. История смертной казни в России.

В России смертная казнь как мера наказания упоминалась ещё в краткой Русской Правде в XI веке. Разreshалось законом и кровная месть, но её можно было заменить вирой (штрафом)

Вора застигнутого на месте преступления, можно было убить сразу, но убить можно только ночью, и нельзя убить связанного вора.

А вот за убийство княжеского слуги при исполнении обязанностей, было разрешено убить преступника в любое время, прямо на месте.

Впервые в законах смертная казнь как наказание появилась в Двинской уставной грамоте в 1347 году за кражу в третий раз.

А в Псковской грамоте в 1467 году было 5 случаев применения смертной казни: за кражу из церкви, государственную измену, поджог, тоекратную кражу, конокрадство.

При Иване Грозном смертная казнь применялась уже в 12 случаях. Среди них были ложный донос, восстание, против власти, похищение людей, взяточничество, богохульство.

Важно заметить, что смертная казнь применялась в зависимости от личности преступника, например, за убийство родителей смертная казнь назначалась беспощадно, а за убийство детей мерой наказания были тюрьма и церковное покаяние.

Для усиления устрашающего эффекта, предусматривались разные виды казни: сожжение, повешение, отсечение головы, отравление, закапывание заживо, повешение за ребро на крюке, заливание горла расплавленным металлом и другие, но наибольшее число карманных краж совершалось на площадях, в момент публичных казней: одних преступников казнили, а другие тем временем отрезали кошельки у зачарованных этим страшным зрелищем сограждан.

При Петре I смертная казнь назначалась в 101 случае.

Елизавета Петровна, напротив, не подписала ни одного смертного приговора, в результате тюрьмы были переполнены.

Екатерина Вторая высказывалась против смертной казни, но в тоже время говорила, что «Смертная казнь есть некоторое лекарство больного общества». После восстания Пугачёва было казнено 20 тысяч человек. Виселицы устраивали на плотам и пускали по течению Волги и Камы, чтобы их видело как можно больше людей.

За 25 лет правления Александра I смертная казнь применялась всего 24 раза, и то по решению военно – полевых судов в годы Отечественной войны 1812 года.

Николай I отметил своё вступление на престол казнью 5 человек (декабристы)

К смертной казни был приговорён и Ф.М. Достоевский, но его приговор заменили каторгой.

Николай II был гуманистом, и сократил применение смертной казни, но сам вместе с семьей был расстрелян в 1918 году. А что же в XX веке... большевики отказались от использования смертной казни лишь в первые месяцы своей власти, а потому менее чем на полгода – после Гражданской войны. И даже Сталин – в 1947 году, заменил расстрельные статьи на 25 лет лагерей. Правда, в 1950 году можно было уже расстреливать шпионов, диверсантов, изменников Родины, а в 1954 году к ним добавились и преступники, совершившие умышленное убийство.

С 1996 года в России действует мораторий на применение смертной казни. (Мораторий — (лат. moratorius — замедляющий, отсрочивающий) договоренность государств об отсрочке или воздержании от каких-либо действий на определенный или на неопределенный срок. Например, мораторий на смертную казнь.) Такова юридическая норма Совета Европы, которую мы стараемся соблюдать. Мораторий на смертную казнь истек 1 января 2010 года с введением суда присяжных в последнем регионе России — Чеченской республике. После этого формальных препятствий для назначения смертной казни в стране бы уже не было. Тем не менее, Конституционный суд счел, что введение суда присяжных на всей территории России не открывает возможности применения смертной казни. Мораторий на смертную казнь продлен до ратификации РФ протокола об ее отмене.

Но в последнее время общественная дискуссия об отмене смертной казни приобрела прежнюю остроту. По социологическим опросам треть населения – за увеличение статей Уголовного кодекса по применению смертной казни, тех же кто, кто за ее полную и немедленную отмену, наберется не более 15%.

Приложение №3. Аргументы учащих в диалоге.

1. Аргументы сторонников смертной казни.

Как показывает статистика сторонников смертной казни на сегодняшний день больше чем противников. Согласно Всероссийскому центру изучения общественного мнения на 2010 год 69 процентов опрошенных респондентов (1600) считают, что существуют преступления, за которые следует применять смертную казнь. 18 февраля 2013 года в социальной сети «ВКонтакте» был проведено голосование, в опросе три варианта ответа «за», «против» и «я не знаю, я за или против». Большинство респондентов студенты, обучающиеся на юридических факультетах. Опрос вызвал бурную дискуссию по поводу смертной казни. Многие высказывали свое мнение. Из 12 869 человек «за» смертную казнь проголосовали 7 729 человек, что составляет 60.1%, причем 4 542 из них женщины, «против» смертной казни проголосовали 3 818 человек это 29.7% и 1 322 человека не определились с выбором стороны.

Мягкость пожизненного заключения Сторонники смертной казни приводят определенные доказательства, что пожизненное заключение для убийц это слишком мягкая участь. Одним из доказательств является то, что заключенные могут заниматься творчеством, создавать ансамбли, радость общения заменяет им DVD и игровые приставки.

Опасность пожизненного заключения Противники пожизненного заключения часто заявляют, что пожизненное заключение, полностью не исключает угрозу безопасности общества. Так как не исключено что заключенный может совершить побег. В России случаи побега из тюрьмы имели место, в большинстве случаев преступника удавалось вернуть на место, но за это время преступник мог совершить новые преступления. Среди пожизненно заключенных находится Пичушкин Александр Юрьевич больше известный как «бицевский маньяк» или «убийца с шахматной доской». Александр Пичушкин в период с 1992-2006 убил от 48 до 60 человек. В 2007 году Пичушкину был приговорен к пожизненному лишению свободы. В данный момент Пичушкин отбывает наказание в колонии «Полярная звезда» в этой же колонии находится и [Кулаев Нур-Паши Абургкашевич](#) единственный выживший член банды, которая в сентябре

2004 года захватила школу №1 в городе Беслане. Пичушкин не теряет надежды выйти на свободу, в 2007 году во время съемки Пичушкина одной из телекомпаний маньяк заявил: «Я еще вернусь в бицевский парк. Моя рука хорошо помнит молоток!» 2 ноября 2007 года Пичушкин подал кассационную жалобу. В жалобе он просил снизить приговор до 25 лет, но в 2008 году верховный суд отклонил кассационную жалобу.

Экономическая несправедливость пожизненного заключения По состоянию на 1 марта 2013 года в 5 исправительных колониях для пожизненно заключенных содержится 1 825 человек, в том числе лица, которым смертная казнь заменена на пожизненное заключение в порядке помилования. На содержание одних только пожизненно заключенных государство тратит большую сумму денег. Посчитано что на содержание одного заключенного в месяц уходит больше, чем на зарплату школьных учителей. Данная экономическая несправедливость не устраивает многих потерпевших, да и многих простых граждан, так как на содержание этих заключенных платят простые налогоплательщики. Это означает, что и родственники жертв оплачивают жизнь убийцам своих родных.

Невозможность рецидива В результате применения смертной казни полностью исключается рецидив преступлений. Важно отметить, что пожизненное заключение не гарантирует прекращения рецидива более того не исключено что заключенный может продолжить убийства в тюрьме. Известны случаи, когда убийцы отбыв наказание в колонии, совершали еще более тяжкое преступление. Наиболее ярким примером является Иван Панченко, который после отбывания наказания за убийство своего сослуживца решился на убийство 4 девочек, и данный пример не единичный информация о рецидивах со стороны убийц появляются регулярно.

Устрашающий фактор Спорным вопросом остается устрашающий фактор смертной казни. Вплотную исследованием данного вопроса занимались ученые США. В результате исследований ученые пришли к совершенно

противоположенным мнениям. Все же университетом Хьюстона было подсчитано, что 150 убийств не произошли бы, если на территории штата Иллинойс действовала смертная казнь. Такого же мнения придерживаются преподаватели университета Эмори. Знаменитый режиссер Шахназаров Карен Григорьевич убежден, что смертная казнь является действенным методом в борьбе с преступностью: «...когда я приезжаю в [Сингапур](#), и мне дают в самолете памятку, что смертная казнь за любое владение наркотиков, и я знаю что в этом городе, стране нет проблемы наркомании...»

Угроза самосуда Многие родственники убитых не соглашались с решением судов сохраняющие жизнь убийцам их родных. В результате чего пытаются самостоятельно вершить суд, совершая убийство. Большинство потерпевших открыто заявляют что, не задумываясь, отомстили бы за смерть близких, так Владимир Добренков декан социологического факультета МГУ дочь и зять которого стали жертвами убийц признался, если у него был пистолет, он бы перестрелял всех подозреваемых в убийстве его дочери. Информация о самосудах довольно часто появляется в СМИ

2. Аргументы противников смертной казни.

1) Возможность судебной ошибки. Какими бы профессионалами ни были следователи, ведущие дело преступника, какими бы убедительными ни были доказательства вины судимого, и каким бы справедливым ни был суд, - в судебной системе любой страны на нашей планете всегда есть вероятность ошибки. Пока приговор не приведен в действие, у осужденного еще есть надежда и возможность собрать необходимые доказательства своей невиновности и убедить в этом следствие и суд. После исполнения приговора ни доказательства, ни реабилитация уже не смогут вернуть к жизни казненного.

2) Смертная казнь не является сдерживающим фактором. Согласно исследователям вопроса, во-первых, человек, совершая преступление, рассчитывает избежать наказания, каким бы оно ни было, а значит разницы в том, осудят ли его на пожизненное лишение свободы или на смертную казнь, нет.

Кроме того, преступники, зная, что за содеянное их ждет смертная казнь, часто совершают новые преступления, поскольку знают, что более страшной меры наказания уже не будет – нечего терять. Так, например, смертная казнь не имеет значения для террориста, так как он и так постоянно рискует собственной жизнью.

3) Казнь порождает жестокость в обществе Издавна толпы людей собирались на площадях посмотреть на то, как вешают, сжигают или обезглавливают преступников. Впрочем, в более древние времена казни были еще более жестокими и изощренными – чего стоит хотя бы поливание кипящей смолой или насаживание на кол. Тем не менее, методы не отпугивали зрителей, наоборот - народ желал все более кровавых зрелищ. В атмосфере жестокости и бесстрастности новые преступления совершались с завидной регулярностью. Но это было тогда, и можно было бы сказать, что общество изменилось и облагородилось. На самом деле нет: доклад ООН 2006 г. продемонстрировал, что в странах, где смертная казнь разрешена, преступления, "достойные" этого наказания, случаются чаще.

4) Наличие "института палачей". Академик Андрей Сахаров говорил: "Наличие института смертной казни дегуманизирует общество. Я выступал и выступаю против смертной казни (и не только в СССР) ещё и потому, что эта мера наказания предусматривает наличие постоянного страшного аппарата исполнителей, целого института смертной казни".

В странах, где смертная казнь разрешена, палачи являются, по факту легальными убийцами. Разница между ними и теми, кого они казнят, лишь в том, что первые действуют на благо своего государства, в конституции которого, в свою очередь,

прописано, что убийство человека уголовно наказуемо. Выходит, что таким образом государство оправдывает убийство в общественном сознании и подрывает основополагающий принцип общественной морали и нравственности, как полная неприкосновенность человеческой жизни. Одно противоречит другому и получается замкнутый круг.

5) Казнь не устраняет причину совершения преступления Основными факторами, провоцирующими преступность, являются бедность, необразованность, неравенство, психические отклонения конкретного преступника. Смертная казнь никак не может влиять на указанные причины.

6) Казнь не дает возможности исправления. Серийный убийца, отличающийся особенной жестокостью в своих преступлениях, может и не заслуживает оправдания в глазах народа и родственников своих жертв, но абсолютно точно не имеет шанса обдумать свое поведение и принести обществу благо, - у него на это нет времени. Больше того, ожидание смерти часто не мотивирует, а демотивирует приговоренного к размышлениям: все равно ничего не изменить. В том же докладе ООН констатируется, что пожизненное заключение и изоляция от общества пугает преступников гораздо сильнее, чем смертная казнь.

7) Казнь не наказывает. Один из самых неоспоримых аргументов в поддержку запрета смертной казни. Наказанием является мера государственного принуждения, применяемая в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, и состоящая в определенном сужении его правового статуса, наделении его особыми правами и обязанностями. Казнь предполагает лишение осужденного права жизни.

Приложение №4. Сравнительная таблица «Преимущества и недостатки смертной казни и пожизненного заключения»

Линии сравнения (соответствуют ли)	Смертная казнь	Пожизненное лишение свободы
Нравственные; религиозные и духовные аспекты		
Принцип справедливости		
Принцип гуманности.		
Возможна ли судебная ошибка		
Превенция (предупреждение новых преступлений)		
Влияет ли на политику?		
Экономический аспект		

Линии сравнения	Смертная казнь	Пожизненное лишение свободы
-----------------	----------------	-----------------------------

(соответствуют ли)		
Нравственные; религиозные и духовные аспекты	Не соответствует данным принципам	Соответствует данным принципам
Принцип справедливости	Основано на индивидуальных взглядах	Основано на индивидуальных взглядах
Принцип гуманности.	Не гуманна	Более гуманно
Возможна ли судебная ошибка	Неисправима	Исправима
Превенция (предупреждение новых преступлений)	На динамику преступности практически не влияет	На динамику преступности практически не влияет
Влияет ли на политику?	Не играет роли	Не играет роли
Экономический аспект	Экономически неэффективна	Экономически намного эффективнее.