**Прекрасное в художественном мире М.А. Шолохова**

**Аннотация**

В данной статье анализируется прекрасное в творчестве М.А. Шолохова, определено понятие внешней и внутренней красоты в понимании писателя.
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«Прекрасное есть результат того, что объективные явления с их естественными качествами втягиваются общественным производством, практикой в сферу интересов человека и обретают положительную ценность для человечества на рода, «одухотворяются», очеловечиваются трудом и становятся сферой свободы, то есть сферой, где человек овладевает действительностью» [1, с. 44]. Красота у М.А. Шолохова реалистична. Как внимателен писатель к красоте человеческого тела, красоте природы, красоте труда! В «Тихом Доне» есть художественный образ красоты. М.А. Шолохов пишет о Наталье: «Торопливо накинув платок, чтобы не было видно, как безобразна стала ее голова после болезни, слегка наклонив голову набок, сидела она, такая жалкая, некрасивая и все же прекрасная, сияющая какой-то чистой внутренней красотой» [7, c. 64]. Красота – внешняя, совершенная по форме – ничего не определяет в эстетике Шолохова. Например, и во внешности Аксиньи писатель безбоязненно указывает на те черты, которые для иной художественной системы были бы своеобразными детерминантами в идейно- художественном смысле («жадные губы, порочная красота»). Речь идет о возникновении феномена прекрасного не столько в сфере внешнего, конкретно-чувственного осуществления произведения искусства, вызывающего у нас ощущение и представление о совершенстве, неповторимости и гармонии его художественной формы, сколько в сфере объективно выраженного содержания особого типа. «Он как гармония, но не та гармония, которая бесконфликтна и противоречива, вспомним, сколько дисгармонического и безобразного раскрыто писателем в жизни и человеке, а та «скрытая гармония», которая, по словам Гераклита, «лучше явной…» [4, с. 42].

Красота выступает и как мера. Мера всему – человеку, истории, жизни. Главная же мера прекрасного у М.А. Шолохова – выявление соответствия (психологического, социального, исторического) безгласного прежде и не прекрасного с точки зрения прежней эстетики человека из народа миру. Этот человек становится равновеликим миру, человечества – вот главный масштаб прекрасного у Шолохова. Перед нами одно из значительнейших созданий шолоховского гения Григорий Мелехов. С позиций эстетики почти всех ранее развившихся художественных направлений Григорий никак не укладывается в прокрустово ложе прекрасного человека. Вот такую характеристику даёт ему офицер демократического происхождения Копылов, к которому Мелехов относится с явным уважением:

«…Ты не знаешь приличных манер, неправильно и грубо выражаешься, лишен всех тех необходимых качеств, которые присущи воспитанному человеку. Например: вместо того, чтобы пользоваться носовым платком, как это делают культурные люди, ты сморкаешься при помощи двух пальцев… Или еще лучше: помнишь, зимой как-то в Каргинской разговаривал ты при мне с одной интеллигентной женщиной, у которой мужа арестовали казаки, и в ее присутствии застегивал штаны… Ужас! Вместо квартира – фатера, вместо эвакуироваться – экуироваться, вместо как будто – кубыть, вместо артиллерия – антилерия. И, как всякий грамотный человек, ты имеешь необъяснимое пристрастие к звучным иностранным словам…» [7, с. 80-81].

Григорий «с огорчением» выслушивает слова Копылова, ибо в нем есть та простонародная тяга к культуре, когда внешние атрибуты культуры  
воспринимаются как истинный ее смысл. Описанное Копыловым – правда. И в «Тихом Доне» Шолохов не раз показывает нам своего героя, далекого от таких признаков культурного человека. И что же он не прекрасен? Попробуем разобраться. Внешняя эстетизированность персонажа, предметов быта, пейзажа всегда была чужда русской национальной художественной традиции. Характерно было другое – найти такое место, такую точку зрения, которая оттеняя человека с невыгодной, смешной, подчас неприятной в чем-то стороны, давала истинное его понимание и какую-то трезвость видения  
жизни, отражаются в этом. Будто специально писатель обращался к герою – повернись-ка ты, братец, стороной, с которой подобно гоголевской даме, приятной во всех отношениях, а в этом повороте и мелькнет, откроется твоя подлинная человеческая суть. До идеала человека, каким мыслит его Копылов, рассуждая о «невежественности» своего командира, Григорию далеко. Для описания такого Мелехова нужна «манера», как говорил Гете, а  
не «стиль», который «покоится на глубочайших твердынях познания, на самом существе вещей» [5, с. 87]. Для восприятия такого героя нужен читатель «со вкусом», как иронически писал Гегель, ибо он требует в качестве предварительного условия постижения произведения искусства, воспитанного и изощренного культурой «чувства прекрасного». А подлинная глубина предмета остается …книгой за семью печатями, ибо такая глубина нуждается не только в способности восприятия прекрасного и в абстрактных размышлениях, но и полноте разума и силе духа. Поэтому так называемый хороший вкус страшится всяких более глубоких воздействий, оказываемых произведениями искусства, и молчит там, где начинает говорить сама суть художественного произведения и исчезают его внешние и второстепенные черты... Вкус чувствует, что гений выходит за пределы этой области, ему не по себе перед гигантской мощью гения, и он отступает, не имея ничего сказать» [2].

Оттого-то Григорий отвечает «белозубой» улыбкой на инвективы Копылова, оттого-то подобные суждения о нем других героев, да и самого автора, ничего не меняют в его сути как персонажа, воплощающего в себе идею прекрасного. И тут-то обнаруживается, что данное осуществление прекрасного у Шолохова обладает той свободой своего выявления в мире художественного произведения, которая не зависит от относительных и частных суждений по своему вопросу. Гегель замечал, что «прекрасное… бесконечно и свободно внутри самого себя» [2].

Именно поэтому к шолоховскому творчеству в самой большой  
степени применимо понятие космоса художественного. Шолоховский космос представляет собой неповторимое явление в истории мировой художественной мысли, сравнимой типологически лишь с мирами ключевых фигур в развитии, по крайней мере, европейской культуры – Гомерам, Данте, Шекспиром, Толстым. Появившись, как и они, на сломе исторических эпох, на переходном этапе общественного развития, Шолохов получил возможность творить как демиург, переступая границу предшествующих эстетических и иных концепций, теорий, доктрин.

В мире Шолохова онтология превалирует над аксиологией. Бытийное, сущностное, стержневое, центральное – вот, что напряженно выписывало перо писателя. Мир (как народ, нация) должен получить свое воплощение, он должен быть объят словом, мыслью, думой. Эта бытийность в своей скрытой устойчивости разливается, расходится по всем уровиям, проникает во все углы шолоховской «второй» действительности. Мир Шолохова – это круг, завершенность. Вот «Тихий Дон». От эпического покоя вначале ничем неколебимой жизни (хутор Татарский, дом Мелеховых, безмятежность природы – тихий Дон) через увеличение хаоса, энтропии, разрухи, смерти – опять в финале к Татарскому, дому, близким, к успокоенности. Этот покой теперь страшен, его не превозмочь усилием одной лишь человеческой души, здесь должна помочь, еще раз послужить человеку природа, хотя и она выступает, как безгласный, холодный свидетель последнего успокоения: «Он стоял у ворот родного дома, держал на руках сына… Это было все, что осталось у него в жизни, что пока еще роднило его с землей и со всем этим огромным, сияющим под холодным солнцем» [7, c. 431]. Но, вникнув, осознаешь, что этот покой вырабатывался внутри безмерного хаоса и беспорядка, что силы души этого беспредельно уставшего человека ушли на сохранение хоть какой-то упорядоченности бытия – поначалу в большом мире, потом в области Донской, далее на хуторе и в семье. И вот сохранился только один комочек человеческого тепла, который обещает будущую жизнь впереди, из которого далее развернется новая разумность и безмятежность бытия.

В этнотрадиции русской литературы эстетика была неразрывно связана с теми идеалами и чувствами, которые она выражала, то есть с этикой. В этом смысле любая попытка выстроить строго формальную систему эстетических явлений A.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского или М.А. Шолохова заранее обречена на провал. И дело вовсе не в том, что здесь срабатывает известный закон содержательности художественных форм, единство «формы с идеей, но в том, что этика, иначе говоря – соединённость нравственных мыслей писателя, и формирует ту или иную систему эстетических категорий, адекватно в них выражаясь. И если Достоевский утверждал, что «красота спасет мир», то у М.А. Шолохова совсем иные сущностные силы участвуют в «спасении» мира. «Красота» же должна была определиться в своем новом качестве, невиданно обновив свою извечную суть, чтобы затем, в свою очередь, поучаствовать в  
спасении бытия. Здесь же коснемся еще одной идеей прекрасного у Шолохова – особенности художественной картины мира писателя. Уже в немецкой классической эстетике был выработан «взгляд на красоту как на своеобразное «тождество» объекта и субъекта, совпадение человеческой деятельности и природного начала» [6, с. 32]. В «Тихом Доне» – если обратиться к этому произведению писателя – мы обнаруживаем несколько уровней субъективности. Есть субъективность различных персонажей, есть субъективность автора, есть субъективность народной точки зрения, народного сознания, есть, наконец, «субъективность» самой жизни, которая все объемлет в самой себе и является равноположенной всему объективному. Эти выделяемые объекты сознания находятся в соответствии с определенной объективной средой своего художественного осуществления и – что самое существенное – порождают свою систему эстетических  
категорий – прекрасного, трагического, комического, возвышенного, безобразного. На определенных уровнях эти «внутрисистемные» эстетические отношения носят универсальный, всеобщий, всечеловеческий характер (прежде всего – народ как активный субъект мышления о бытии, во многих случаях – Григорий; на других уровнях иные субъекты сознания (Изварин, Чубатый, Листницкий, Кошевой) оказываются уже  
выявившейся через народное сознание всеобщей меры мира и человека, а эстетическая окрашенность их поступков, моральных норм, взаимоотношений с историей носит ограниченный, неуниверсальный характер. Мера всеобщности в изображении человека и действительности, какую мы обнаруживаем у Шолохова, содержит в себе эстетическое качество красоты не потому только, что она воплотилась в неповторимую по яркости, пластичности и гармонии художественную картину, но и потому, что эта красота сопутствует глубине проникновения в жизнь, в характер человека. Красота у М.А. Шолохова – «в понимании писателем всего сущего, в верности углубления в историческую судьбу своего народа на самом, может быть, драматическом переломе его судьбы» [3, c. 241].

Эстетическое содержание прекрасного у М.А. Шолохова порождается изнутри объекта, будучи вызвано к жизни определенным гуманистическим пафосом. Шолоховский мир мыслится как эстетически целостный, полноценный, то есть прекрасный. Мир Шолохова – изначален, до него такого мира не было, он его творец, создатель; его художественная картина мира – первородна.
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