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Социальные запросы, отражённые в Федеральном государственном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО), определяют цели образования - общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся. Их реализация на практике обеспечивает развитие ключевой компетенции - «научить учиться». В результате использования интерактивного обучения, суть которого состоит в том, что учебный процесс, в условиях постоянного, активного взаимодействия, базируется на сотрудничестве, взаимообучении: учитель – учащийся, учитель – класс, учащийся – класс, учащийся – учащийся, группа – группа, учебный процесс организован таким образом, что практически все учащиеся оказываются вовлечены в процесс познания, они имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают. Совместная деятельность учащихся в процессе познания, освоения учебного материала означает, что каждый участник вносит свой вклад, в результате чего происходит обмен знаниями, идеями, способами деятельности в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет не только получать новое знание, но и развивает саму познавательную деятельность, переводит её на более высокие формы кооперации и сотрудничества [2].

Для достижения образовательных целей и литературному развитию учащихся возможно использование интерактивных методов и технологий обучения. Поскольку применение интерактивных методов обучения позволит: формировать интерес к изучаемому предмету; развивать самостоятельность учащихся; обогащать социальный опыт учащихся путём переживания жизненных ситуаций; комфортно чувствовать себя на занятиях; проявлять свою индивидуальность в учебном процессе. Применение интерактивных технологий обучения способствует активизации познавательной деятельности обучающихся на уроках, что так же является одной из целей, прописанных в Стандарте.

Литературное развитие, как отмечает Молдавская Н.Д., предполагает наличие у детей читательской деятельности, путем повышения качества восприятия и создания интерпретации художественного произведения в единстве его формы и содержания, а также выработке оценивания произведений с эстетических позиций и выражение своего отношения к прочитанному как в словесной, так и невербальной форме; развитие литературно творческих способностей школьников, то есть формирование умения адекватно выражать собственные мысли; расширение культурного кругозора и культурного опыта ребенка [3]. Таким образом, читательская деятельность на уроке может быть организована с использованием интерактивных форм обучения, поскольку они направлены на коммуникативное взаимодействие, совместную деятельность между учащимися в образовательном процессе, что как раз необходимо для литературного развития младших школьников.

Цель статьи – на материале результатов констатирующего эксперимента раскрыть трудности в использовании учителем интерактивных методов обучения на уроках литературного чтения.

Нами был проведен эксперимент на базе МБОУ «Лицей №4» г. Камень – на – Оби, в котором приняли участие школьники 1-4 классов, выборка 398 учащихся. Так же участвовало 15 учителей начальных классов. В ходе эксперимента мы определяли отношение младших школьников к чтению и работе с произведением, изучали проблемные точки использования учителем интерактивных методов и технологий обучения в организации работы по литературному развитию. Для этого разработали диагностический инструментарий, который содержал:анкетирование учеников и учителей; наблюдение за ходом занятия. В анкетировании респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Для нас было важно установить взаимосвязь между качеством литературного развития младших школьников и использованием учителями интерактивных методов обучения на уроках литературного чтения.

Эмоционально-ценностное отношение и интерес младших школьников к чтению напрямую зависит от деятельности учителя, от того какие формы работы он использует в организации работы с текстом художественного произведения. В ходе *анкетирования* *младших школьников* мы выяснили эмоционально-ценностное отношение и интерес к чтению, узнали предпочтения детей в виде работы после прочтения художественного произведения. Анкета состояла из 5 вопросов, участие принимали учащиеся 1-4 классов.

Рассмотрим подробнее результаты анкетирования. Нами было установлено, что 68% респондентов свободное время посвящают прогулкам, 51% играют в компьютер/смотрят телевизор, 42% посещают секции/кружки и только 32% опрошенных учащихся посвящают свое свободное время чтению. Это свидетельствует о том, что интерес к чтению у детей, как виду деятельности, крайне низок, что обусловлено развитием информационных технологий, загруженностью детей, низкой мотивацией к чтению.

Анализ ответов показал так же, что 49% опрошенных учащихся читают в зависимости от ситуации, 44% читают охотно, при этом 14% не любят читать вовсе. Меньше половины выборки учащихся читают охотно, что, по нашему мнению, является низким показателем. Проблема отсутствия интереса к чтению прослеживается и в этом вопросе.

Выясняя предпочтения учащихся в изучении книг определенного жанра, мы установили: 53% опрошенных любят читать о животных, 45% о путешествиях и приключениях, по 43% учащихся ответили, что любят читать сказки и комиксы, 34% фантастику, 28% о героях мультфильмов, 20% энциклопедии (справочники), 14% о детях. Интерес к определенному жанру произведения присутствует у учащихся, это мы можем проследить в результатах анкетирования. Значит, нужно этот интерес подпитывать разными видами работ, где учащиеся смогут показать свои способности. Это совместная работа учителя и учащихся в школе, родителей и ребенка дома.

Отвечая на вопрос о своих предпочтениях в работе с текстом художественного произведения, 52% учащихся выбрали рисунок к произведению, 51% опрошенных предпочли бы просто прочитать, 23% учащимся интересно создать мультфильм, 13% построить диафильм и 9% создать видеоряд. Отметим также недостаточную, на наш взгляд, заинтересованность учащихся в использовании творческих работ: построение диафильма, создание видеоряда и создание мультфильма в работе с текстом произведения. Тогда как такого рода деятельность способствовала бы более глубокой работе над содержанием текста, литературному развитию, раскрытию творческого потенциала учащихся.

Наиболее актуальным видом работы после прочтения художественного произведения стало изображение сюжета произведения (59% опрошенных). 36% учащихся предпочли бы придумать окончание истории, 21% хотели бы с другом составить диафильм и 18% ничего не хотели сделать после прочтения художественного произведения. Тревожным, на наш взгляд, является позиция учащихся (18%) которые ничего не хотели сделать после прочтения художественного произведения, что свидетельствует об отсутствии интереса к работе с книгой, содержанию произведения, применению своих способностей, своему литературному развитию.

Таким образом, можно сделать вывод, что эмоционально-ценностное отношение и интерес младших школьников к чтению крайне низок, Тогда как в стандарте указано что литературному развитию будут способствовать: положительная мотивация к систематичному чтению и слушанию художественных произведений и произведений устного народного творчества; общее речевое развитие; осознание значимости художественной литературы для всестороннего развития личности человека; первоначальные представления о многообразии жанров художественных произведений и произведений устного народного творчества; овладение элементарными умениями анализа и интерпретации текста; овладение техникой смыслового чтения [5].

Возникает вопрос: Почему происходит это? Почему крайне низок интерес, эмоционально-ценностное отношение учащихся к книге? Чтобы найти ответы на наши вопросы мы провели *интервью с учителем-экспертом* Зарубиной С. П., учителем начальных классов МБОУ «Гимназия №42» г. Барнаул Алтайского края, Почетным работником общего образования РФ.[[1]](#footnote-1) Интервью проводилось с целью узнать представления учителя-эксперта об использовании интерактивных методов обучения на уроках литературного чтения, которые способствовали бы литературному развитию младших школьников.

Так, по мнению эксперта, «литературное развитие детей процесс многосторонний. С одной точки зрения, это процесс, который направлен на формирование читателя, на развитие у него способности понимать произведение, его осмысливать и затем выражать прочитанное через себя в творческой работе. С другой стороны, литературное развитие это работа над одним и тем же произведением в разные годы обучения, например во 2 и 4 классах возвращаться к одному и тому же произведению для того, чтобы по-разному увидеть его смысл». Так учитель указывает, что с одной и той же книгой они работали в разные годы обучения и по - разному к этому обращались. Примером может быть книга Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц». Читая и анализируя произведение, в 4 классе обращали внимание на отдельные аспекты (выяснение замысла автора, характеристики героев), а затем, когда дети будут учиться в средней школе, будут затрагивать пройденные затронутые моменты, но будут воспринимать книгу на более серьёзном уровне.

По мнению учителя, «литературное развитие учащихся включает все три стороны учебного процесса это работа учителя, вовлечение детей в литературное развитие, третья сторона – взрослые, это может быть библиотекарь, могут быть родители». Чтобы рассматривать процесс литературного развития очень важно подобрать книги, которые рассматриваются детьми, родителями и учителем. В этом году и учитель подбирал книги, и родители предлагали книги в связи с современными условиями и дети предлагали некоторые варианты своего выбора, своих книг. Светлана Петровна отметила, что огромную помощь оказывает библиотекарь школы в организации интересных уроков литературного чтения.

При выстраивании работы, направленной на литературное развитие учащихся Светлана Петровна считает, что определённой последовательности нет. «Все зависит от личности учителя, насколько ему это интересно, насколько глубоко он видит тот или иной процесс. В результате, так как дети находятся в младшем школьном возрасте, чтобы выполнять какую-то работу на уроке с точки зрения литературного развития у них должен быть опыт, а опытом может поделиться только учитель. Предлагая определенные задания, проекты, вовлекая родителей, библиотеки и тому подобное». Заметим, что очень важна заинтересованность самого учителя и в произведении, с одной стороны, а с другой стороны, в результатах, к которым он может подвести детей. В своей деятельности при подготовке к урокам литературного чтения и во внеурочной деятельности учитель подбирает интерактивные методы, опираясь на современную информацию из различных источников, порою приходят какие-то мысли, идеи, слушает других учителей, отбирает интересные для себя идеи. Поэтому в большей степени, конечно же, исходит из того, что сама умеет, что получается.

Светлана Петровна считает, что «все учителя обращаются к интерактивным методам обучения: только кто-то работает в узком направлении, используя отдельные интерактивные методы, а кто-то работает в более широком, привлекая разнообразные интерактивные формы работы». Выбор интерактивной формы работы на уроке литературного чтения зависит от изучаемого произведения, подготовки учащихся, предпочтений учащихся видов работы с текстом.

Таким образом, учитель-эксперт считает, что использование интерактивных методов обучения на уроках литературного чтения будут способствовать литературному развитию младших школьников в том случае, если учитель будет знать круг интерактивных технологий, место их включения в урок, при этом обсуждать свою работу с коллегами в рамках методического объединения. Заметим, учителя точечно используют интерактивные формы на уроках литературного чтения, нет определенных оснований для обращения к интерактивным технологиям. Если в методическом пособии указывается интерактивная форма, то возможно учитель будет её использовать на уроке, а может, нет.

Предполагая, что можно использовать интерактивные формы, проблема возникает в том, что не все понимают суть, что такое интерактивные, а тем более интерактивные технологии. Например, в учебнике третьего класса УМК «Начальная школа XXI века» в разделе «Былины» авторы предлагают учащимся прослушать аудиокнигу [1]. Но дальнейшая работа, с аудиокнигой не ведется. При слушании развивается воображение ребенка, но прослушать это совсем другое, нежели быть ребенку самому в роли читающего. Ученик сам, как читатель, проявляет своё отношение к произведению, может копировать читающего актёра, либо делает по своему, как он это чувствует. Поэтому понимание интерактивности очень важно, ведь интерактивность - это взаимодействие, коммуникация с другими участниками образовательного процесса: сверстниками, учителем, библиотекарем в разных формах.

Следующим шагом нашего исследования стало *анкетирование учителей,* в котором приняли участие 15 человек МБОУ «Лицей №4». Дадим характеристику анкеты. Она состояла из восьми вопросов. Одна группа вопросов была направлена на определение вида работы с текстом при подготовке учителя к уроку литературного чтения. Вторая группа вопросов - на понимание и предпочтения учителей в использовании интерактивных методов обучения. Третья группа предполагала определение трудностей и проблем в использовании интерактивных методов на уроках литературного чтения. Вопросы анкеты с открытыми и закрытыми вариантами ответов. В каждом вопросе учитель мог предложить свой вариант ответа.

Остановимся на результатах анкетирования. Отвечая вопрос, Какие вопросы Вы обсуждаете с детьми при определении вида работы с текстом на уроках литературного чтения, мы обнаружили следующее: 60% определяют с детьми работу с учётом выявления характеристики или признаков жанра произведения, 47% видят необходимость обсуждения с детьми организации чтения и анализа художественного произведения, 20% выясняют отдельные характеристики произведения (позиция, идея, замысел), а 7% считают, что всё зависит от хода урока и произведения.

Заметим, что учителя в своей работе предпочитают обсуждать с учащимися вид работы с произведением на уроках литературного чтения. Вся работа сводится к выяснению жанра произведения, но тогда получается, что изобразительно-выразительные средства остаются в стороне, возможность творческой интерпретации текста не реализуется. Отвечая на вопрос «Как используете результаты таких бесед в собственной практике при подготовке к урокам литературного чтения» ответы учителей распределились так: 73% включают вопросы для обсуждения (событийная сторона текста, нежели причинно –следственные связи), 60% учителей включают интерактивные формы работы на уроках литературного чтения, 47% опрошенных продумывают вариативные способы работы с детьми (индивидуальная, фронтальная работа), 47% учителей выбирают на свой взгляд наиболее интересный метод работы (отталкиваются от личных предпочтений, нежели желания учащихся), 27% учителей организуют деятельность, на уроке учитывая интересы учащихся, 27% учителей придерживаются методическим рекомендациям программы.

Отношение к интерактивным методам у учителей разделилось следующим образом: 93% опрошенных понимают и используют их, а 7% используют иногда. Ни один из учителей не посчитал, что нет необходимости использовать интерактивные методы обучения на уроках литературного чтения.

Изучая предпочтения учителей в использовании интерактивных методов обучения на уроках литературного чтения, мы установили, что 53% используют в своей практике «мозговой штурм», 47% - отдают предпочтение «дискуссии по разделу» и «методу проектов», 20% опрошенных используют «кластер», «деловую игру», 13% учителей используют на уроке «решение кейса», «карусель»,7% учителей «Брейн-ринг».

Можно сделать вывод, что все респонденты на уроках литературного чтения используют интерактивные методы обучения, большинство предпочитают мозговой штурм, такой метод даёт возможность учащимся высказать свою точку зрения, придумать свое, включиться в словесное творчество.

Применение интерактивных форм вызывают трудности у учителей начальных классов во включении их в урок литературного чтения. Так 47% опрошенных затрудняются включать в урок «метод-тренинг», 33% учителей «решение кейса», 27% проблематичным считают «метод-проектов» и «деловую игру», 20% учителей затрудняются в «кластере» и «карусели», 7% учителей испытывают трудность во включении в урок литературного чтения «дискуссии по разделу», «мозговому штурму» и «Брейн-ринг».

Можно заметить, не смотря на то, что учителя используют интерактивные методы обучения на уроках литературного чтения, они все равно сталкиваются с проблемами. Отметим, что, по мнению 53% опрошенных учителей, трудности связаны с недостаточным запасом знаний об интерактивных методах. 60% учителей ссылаются на нехватку времени для организации и проведения таких видов работ на уроке, 7% учителей считают, что проблема заключается в отсутствии интереса и готовности детей к интерактивным формам работы с текстом художественного произведения, 7% учителей видят проблему в неактуальности произведений школьной программы, при чтении которых можно было бы использовать интерактивные методы обучения на уроках литературного чтения.

Проведя анкетирование учителей, мы определили их позицию в использовании интерактивных методов обучения на уроках литературного чтения, а также существующие проблемы и их причины. Одной из главных причин, с которыми сталкивается учитель, это не достаточная информированность об интерактивных методах обучения. Возможно, из-за недостаточности знаний у учителей возникают трудности во включении в урок литературного чтения таких интерактивных форм как «метод-тренинг», «решение кейса», «метод-проектов». Для формирования компетентности учителей в практическом применении интерактивных методов обучения учителя могут обмениваться опытом, рассматривать интерактивные технологии, с которыми работают коллеги на уроках, в рамках методических объединений.

На следующем этапе нашего исследования мы провели наблюдение за деятельностью учителя, который в анкете указал, что включает в свои уроки такие интерактивные формы как «дискуссия по разделу», «метод-проектов», «мозговой штурм». Мы хотели посмотреть, каким образом он их использует, насколько эта форма технологически отвечает последовательности её введения. Урок проводился в 4 классе. В ходе наблюдения мы заметили, что деятельность учителя сводится к традиционным формам работы на уроке литературного чтения, а именно: ведет урок по собственно намеченному плану, инициатива на уроке в основном от учителя, беседа с учащимися на уроке построена в форме вопрос-ответ. В связи с этим можем констатировать, что учитель на практике не обращается к интерактивным формам, поскольку не владеет достаточной информацией об интерактивных методах обучения.

Таким образом, учителя начальных классов чаще всего остаются в традиционной схеме работы с текстом на уроках литературного чтения. Использование интерактивных методов и форм остается в резерве. Даже знание интерактивных форм не позволяет учителю развернуть деятельность детей, результатом которой станет их литературное развитие, интерес к чтению, повысится эмоционально-ценностное отношение к литературе. Интерес и желание учащихся зависит напрямую от того, как учитель будет включать интерактивные формы работы в свои уроки. В связи с этим возникает необходимость выйти на обсуждение с учителями вопроса об использовании интерактивных форм обучения на уроках литературного чтения, в этом случае это может быть в рамках методического объединения.
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