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***Аннотация****: данная статья посвящена применению интерактивных методов преподавания русского языка как иностранного в лицее, которые позволяют интенсифицировать учебный процесс, в результате чего у учащихся формируются и развиваются интеллектуальные способности общения в разных коммуникативных ситуациях и непосредственно в своей учебной деятельности. Статья имеет теоретико-практическую направленность.*

***Abstract****: This article is devoted to the application of interactive methods of teaching Russian as a foreign language at the lyceum, which allow to intensify the educational process, as a result of which students form and develop intellectual communication abilities in various communicative situations and directly in their educational activities. The article has a theoretical and practical orientation.*
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*Актуальность исследования* обусловлена наличием противоречий между потребностью формирования универсальных учебных познавательных действий у младших школьников и недостаточной разработанностью методики использования интерактивных методов на уроке русского языка.

*Проблема исследования*: каковы возможности интерактивных методов обучения на уроках русского языка в начальной школе в формировании универсальных учебных познавательных действий?

В соответствии с ФГОС НОО «универсальные учебные действия» в широком смысле – это процесс саморазвития и самосовершенствования путем сознательного и активного усвоения нового социального опыта.

В узком смысле «универсальное учебные действия действие» - это совокупность действий ученика, отстаивание его культурной идентичности, способности к самостоятельному изучению новых знаний и умений, организацию данного процесса, социальную компетентность, толерантность.

Способность учащегося к самостоятельному успешному восприятию новых знаний, умений и навыков или способность к обучению, обеспечивается тем, что универсальные учебные действия (УУД) выявляют вероятность широкой направленности учащихся в различных областях обучения и собственной учебной деятельности, начиная с понимания детьми своих целей, приобретая «способность к обучению». Все это означает полное овладение всеми частями учебной деятельности. Оно, в свою очередь, включает в себя:

1) познавательные и учебные мотивы;

2) учебную цель;

3) учебную задачу;

4) учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка).

«Способность к обучению» приводится как важная причина повышения продуктивности в изучении младшими школьниками предметных знаний, формирование умений и компетенций, мировоззренческих и ценностно-смысловых основ личностного нравственного выбора.

Цель эксперимента заключалась в проверке эффективности работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка с использованием интерактивных методов. Необходимость достижения поставленной цели обусловила организацию эксперимента.

Экспериментальная работа проводилась в МКОУ СОШ №8 с. Ульяновка Минераловодского района Ставропольского края.

В ходе проведения эксперимента принимали участие в качестве респондентов обучающиеся 3 «А» класса (экспериментальная группа) в количестве 25 учеников и 3 «Б» класса (контрольная группа) в количестве 25 человек, всего в эксперименте приняло участие 50 человек.

Сравнительный анализ диагностики в экспериментальном 3«А» классе на констатирующем и контрольном этапах исследования.

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Диагностика по методике «Проба на определение количества слов в предложении» | | | Диагностика по методике «Исключение лишнего» | | | Диагностика по методике «Отсутствующая буква» | | |
| высокий | средний | низкий | Высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий |
| Констатирующий этап | 9 (36%) | 11 (44%) | 5 (20%) | 4 (16%) | 18 (72%) | 3 (12%) | 4 (16%) | 15 (60%) | 6 (24%) |
| Контрольный этап | 10 (40%) | 13 (52%) | 2 (8%) | 5 (20%) | 19 (76%) | 1 (4%) | 6 (24%) | 16 (64%) | 3 (12%) |

Рис. 1 Сравнительный анализ диагностики в экспериментальном 3«А» классе на констатирующем и контрольном этапах исследования

По итогам проведенных диагностик на констатирующем и контрольных этапах в экспериментальном 3«А» классе видно, что результат улучшился: сформированность познавательного УУД - умения различать предметную и речевую действительность стала выше на 12% (высокий и средний уровни), сформированность познавательного УУД - умения ребенка логически мыслить и обобщать предметы по общим признакам повысилась на 8%, сформированность познавательного УУД- умения выделять и сравнивать стратегии решения логической задачи стала выше на 12%.

Сравнительный анализ на констатирующем и контрольном этапах исследования в 3«А» классе (экспериментальная группа) и в 3«Б» классе (контрольная группа) показан в таблице 2 и на диаграмме (рис. 2-4)

Таблица 2.

Сравнительный анализ на констатирующем и контрольном этапах исследования в 3«А» классе (экспериментальная группа) и в 3«Б» классе (контрольная группа)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Диагностика по методике «Проба на определение количества слов в предложении» | | | | | | Диагностика по методике «Исключение лишнего» | | | | | | Диагностика по методике «Отсутствующая буква» | | | | | |
| высокий | | средний | | низкий | | высокий | | средний | | низкий | | высокий | | средний | | низкий | |
| 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б | 3А | 3Б |
| Констатирующий этап (%) | 36 | 40 | 44 | 48 | 20 | 12 | 16 | 24 | 72 | 68 | 12 | 8 | 16 | 20 | 60 | 60 | 24 | 20 |
| Контрольный этап (%) | 40 | 40 | 52 | 48 | 8 | 12 | 20 | 24 | 76 | 68 | 4 | 8 | 24 | 20 | 64 | 60 | 12 | 20 |

Рис. 2 Сравнительный анализ диагностики1 в экспериментальном 3«А» классе и контрольном 3 «Б» классе на констатирующем и контрольном этапах исследования

Рис. 3 Сравнительный анализ диагностики 2 в экспериментальном 3 «А» классе и контрольном 3 «Б» классе на констатирующем и контрольном этапах исследования

Рис. 4 Сравнительный анализ диагностики 3 в экспериментальном 3 «А» классе и контрольном 3 «Б» классе на констатирующем и контрольном этапах исследования

Таким образом, как видно из таблицы 2, в экспериментальной группе после проведения формирующего этапа эксперимента повысился уровень сформированности познавательных УУД по результатам диагностик в контрольной группе ничего не изменилось, зато в экспериментальной группе видна положительная динамика, высокий и средний уровень стал выше в среднем на 12%, а низкий уровень стал меньше на 4%.

Таким образом, проведенное исследование подтвердило гипотезу и позволило сделать вывод, что использование интерактивных методов на уроках русского языка в начальной школе позволяет сделать процесс формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников более эффективным.
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