

Попов Е. А.  
кандидат философский наук  
Краснодарский край  
г. Армавир  
МАОУ СОШ № 9  
преподаватель-организатор ОБЖ

### **К вопросу о коррупции в образовательных учреждениях**

Вопрос управляемости государства является одним из ключевых в области государственного строительства. По данным администрации Президента РФ сегодня исполняется лишь четверть всех принимаемых Президентом России Указов <sup>1</sup>. Одним из наиболее важных факторов в этой области является коррупция: именно она искажает и пресекает управляющую информацию, направляемую от вышестоящих органов и должностных лиц к исполнителям разных уровней. В результате эффективность принимаемых решений в области государственного строительства и государственного управления и их исполнение резко понижается.

Необходимо понимать, что коррупция в высших эшелонах власти России сегодня носит системообразующий характер. Мы уверены, что рано или поздно, она будет преодолена, поскольку природа её искусственна.

Одним из негативных последствий «верховой» коррупции является появление и распространение «низовой» коррупции: «рыба с головы гниет»... Если для «верховой» коррупции уголовная ответственность предусмотрена и составляет более 40 составов УК РФ, то для «низовой» коррупции – уголовная ответственность на сегодня *de iure* – отсутствует.

Субъектами «верховой» коррупции являются госслужащие, муниципальные служащие. Субъектами «низовой» коррупции могут оказаться любые работники государственных и частных организаций, осуществляющие «публичную функцию»: оказание образовательных, медицинских услуг, услуг в сфере культуры и спорта и т.п.

Наиболее распространенным и ярким, показательным коррупционным составом считается взятка (ст.290 УК РФ). Давно «ломают копья» сторонники различных взглядов на проблему: является ли преподаватель вуза (медицинский работник, работники спорта и культуры) субъектом такого преступления как взятка. В литературе встречается минимум три точки зрения:

- преподаватель (медицинский работник, работники спорта и культуры) является субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ;

---

<sup>1</sup> <http://kremlin.ru/assignments/execution>

- преподаватель (медицинский работник, работники спорта и культуры) является, субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, если обосновать, что он - должностное лицо;
- преподаватель (медицинский работник, работники спорта и культуры) <sup>2</sup> не является субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Отсюда вроде бы следует, что ключ к решению проблемы находится в примечании к ст.285 УК РФ, где даётся понятие «должностного лица».

Забегая вперёд, обозначим свою позицию: преподаватель, не являющийся должностным лицом, субъектом преступления «взятка» - не является. К нему применимы иные меры, связанные с понятием «коррупция», «коррупционные проявления»<sup>3</sup>.

Рассмотрим аргументацию отдельных ученых по названным точкам зрения на заявленную проблему. Так, например, Уруков В.Н. в своей работе <sup>4</sup> рассматривает, является ли преподаватель государственного вуза должностным лицом и может ли он быть субъектом преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 290 УК РФ.

**Субъектом** преступления по ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 290 УК РФ является **должностное лицо**. Должностными лицами согласно примечанию к ст. 285 УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении от 30 марта 1990 г. № 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге" (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6) <sup>5</sup>, обсудив судебную практику уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями, указал, что "не по всем делам обеспечивается высокое качество судебного разбирательства. Имеются случаи необоснованного осуждения". Не всегда устанавливается, исследуется круг служебных полномочий должностного лица... ". В нарушение этого

<sup>2</sup> Далее по тексту мы будем рассматривать проблему только на примере преподавателя вуза.

<sup>3</sup> Для преподавателя, например, такая мера как увольнение с работы по основаниям ТК РФ - за аморальный проступок, в случае обнаружения такового.

<sup>4</sup> Уруков В.Н. Является ли преподаватель государственного вуза субъектом преступлений по [статьям 285, 290](#) УК РФ///Юридическое образование и наука . -2009. - № 4. - С. 36 - 39

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 4, 2000. С. 5 - 9.

часто суды полномочия должностного лица, установленные законодательными актами, не исследуют, и они не находят отражения в уголовном деле, а предположения о якобы имевшем месте злоупотреблении не подкрепляются нормами закона или носят общий предположительный характер.

Из примечания к ст. 285 УК РФ, следует, что должностными лицами в статьях гл. 30 УК РФ (ст. ст. 285, 290 УК РФ) признаются лица, временно или по специальному полномочию:

- 1) осуществляющие функции представителя власти либо
- 2) выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

В разъяснениях, содержащихся в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе"<sup>6</sup>, к представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности (исходя из этого, преподаватель вуза к этим категориям субъектов не относится).

Согласно Постановлению от 10 февраля 2000 г. № 6 лица, наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, являются субъектами должностных преступлений

...В соответствии с теоретическими положениями Уголовного права России организационно-распорядительные функции включают руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п. Исходя из перечисленного, преподаватель государственного вуза не входит в перечень лиц, осуществляющих функцию представителя власти. Следовательно, необходимо, исследовать функции и обязанности преподавателя, возложенные на него нормативными и индивидуальными актами, к которым относятся: трудовой договор

---

<sup>6</sup> Там же.

с преподавателем, согласно которому лицо принимается на работу на должность преподавателя, для преподавания учебных предметов по кафедре или учебных предметов по аспирантуре, а также для научного руководства аспирантами, соискателями кафедры. В обязанности преподавателя входит:

- обеспечение выполнения обязанностей по занимаемой должности с соблюдением требований ,установленных законодательством об образовании;
- соблюдение устава вуза, правил внутреннего трудового и учебного распорядка, индивидуального плана работы и этического кодекса преподавателя.

Преподаватель входит в профессорско-преподавательский состав **и не наделен какими-либо организационными и распорядительными, а также административно-хозяйственными функциями согласно** типовому положению об образовательном учреждении высшего профессионального образования, утв. Постановлением Правительства РФ от 5 апреля 2001 г. № 264 (п. 75),( в высшем учебном заведении предусматриваются должности для научно-педагогического (профессорско-преподавательский состав, научные работники), инженерно-технического, административно-хозяйственного, производственного, учебно-вспомогательного и иного персонала).

Согласно Положению о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении РФ, утв. Приказом МО РФ от 26 ноября 2002 г. № 4114<sup>7</sup>, ассистент, преподаватель, доцент, профессор, научный сотрудник относятся к научно-педагогическим работникам (далее - преподаватель).

К профессорско-преподавательским должностям относятся должности декана факультета, заведующего кафедрой, профессора, доцента, старшего преподавателя, преподавателя и ассистента.

Далее мы приводим должностные обязанности профессорско-преподавательского состава, согласно приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30 октября 2009 г. № 858.

**Так, должностные обязанности ассистента, преподавателя, доцента, профессора и даже заведующего кафедрой не дают основания отнести всех этих работников к должностным лица в смысле примечания к ст.285 УК РФ**

**В то же время должностные обязанности декана факультета (директора института) содержат в себе следующие полномочия: «Осуществляет перевод обучающихся (студентов) с курса на курс, а также допуск их к экзаменационным сессиям. Дает разрешение на досрочную сдачу и пересдачу курсовых экзаменов. Принимает решение о допуске обучающихся (студентов) к сдаче государственных экзаменов, к защите выпускной квалификационной (дипломной) работы. Осуществляет работу в составе комиссии по итоговой государственной аттестации выпускников факультета, приемной комиссии**

<sup>7</sup> Приказ Мин.обр.науки РФ от 26 ноября 2002 г. № 4114//БНА РФ. 2003. № 4.

**факультета (института). Представляет к зачислению, отчислению и восстановлению обучающихся (студентов, слушателей). Назначает стипендии обучающимся (студентам) факультета (института) в соответствии с положением о стипендиальном обеспечении обучающихся (студентов)»<sup>8</sup>. Замещение всех должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении, за исключением должностей декана факультета и заведующего кафедрой, производится по трудовому договору (контракту), заключаемому на срок до пяти лет. При замещении должностей научно-педагогических работников заключению трудового договора (контракта) предшествует конкурсный отбор.**

И рассмотренное ранее Положение, и Законы РФ "Об образовании", "О высшем и послевузовском образовании" не содержат нормы о наделении преподавателя организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями.

Согласно мнению Урукова В.Н., работа выполняемая преподавателем, по своему содержанию является существенно иной, чем у руководящих работников высшего учебного заведения, не относящихся к профессорско-преподавательскому составу, - ректора, проректора, руководителей филиала и института, основное содержание деятельности которых связано с осуществлением собственно управленческих, административных функций, т.е. у преподавателя отсутствуют основные признаки должностного лица - организационные и распорядительные.

Вместе с тем, анализ должностных обязанностей, приведенный выше, позволяет усомниться и в том факте, что заведующий кафедрой является должностным лицом, от которого зависит какое-либо право студента на экзамене (зачёте). Лишь изучение конкретных должностных инструкций заведующих кафедрой может позволить сделать достоверный вывод о том: является ли заведующий кафедрой должностным лицом!!!

На отсутствие у преподавателя каких-либо организационно-распорядительных функций указано в правовых положениях Конституционного Суда РФ, содержащихся в Постановлении от 27 декабря 1999 г. № 19-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 ст. 20 Федерального закона "О высшем послевузовском профессиональном образовании"<sup>9</sup>. Так, КС указал, что "в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в высших учебных заведениях

<sup>8</sup> Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30 октября 2009 г. № 858// СПС «Гарант-Максимум», версия на 1.04.2013 г.

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 1999 г. № 19-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 20 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в связи с жалобами граждан В.П.Малкова и Ю.А.Антропова, а также запросом Вахитовского районного суда города Казани"// Вестник Конституционного Суда Российской Федерации", 2000 г., № 1

предусматриваются должности научно-педагогического (профессорско-преподавательский состав, научные работники), инженерно-технического, административно-хозяйственного, производственного, учебно-вспомогательного и иного персонала; должность зав. кафедрой названный Федеральный закон относит к профессорско-преподавательским. Согласно выводу КС зав. кафедрой как далее указал КС, выполняет работу, которая по своему содержанию является существенно иной, чем у руководящих работников высшего учебного заведения, не относящихся к профессорско-преподавательскому составу, - ректора, проректора, руководителей филиала и института, основное содержание деятельности которых связано с осуществлением собственно управленческих, административных функций. Следовательно, Конституционный Суд выявил правовое положение о том, что должность заведующего кафедрой к административному персоналу не относится, работа его по своему содержанию является существенно иной, чем у руководящих работников, т.е. у зав. кафедрой отсутствуют основные признаки должностного лица - организационные и распорядительные.

Как следует из вышеперечисленных нормативных и индивидуальных актов, правовых положений Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума ВС РФ, заведующий кафедрой, преподаватель какие-либо организационные или распорядительные функции по отношению к студентам и преподавателям не выполняют.

В [п. 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных положений, халатности и должностном подлоге" (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6) указано, что в целях обеспечения высокого качества судебного разбирательства судам необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, нормативные акты, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями. Но эти требования в правоприменительной практике, как правило, игнорируются.

Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по [ст. 286](#) УК РФ может наступить лишь при наличии у должностного лица корыстной или иной личной заинтересованности при одновременном наличии других признаков объективной стороны преступления: использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; наступлении вредных последствий и наличии причинной связи.

Любой работник России, в том числе и преподаватель, имеет какие-то полномочия. Но, имеют ли место организационные и распорядительные

полномочия?! Если преподаватель читает лекции, принимает зачеты и экзамены и т.п., где здесь организационные и распорядительные полномочия, предусмотренные законодательными актами?

А что показывает практика? Преподаватель государственного вуза признается должностным лицом по [ст. ст. 285](#), [290](#) УК РФ. Это связано с тем, что на преподавателях и врачах легче всего показать видимость борьбы с коррупцией. В этом плане интересна статистика по делам о коррупции, рассмотренным в России в 2009 г. Так, по данным Верховного Суда РФ, за получение взятки привлечено к уголовной ответственности 1300 человек, из них 20,3% - работники учреждений здравоохранения, 12% - преподаватели<sup>10</sup>. Таким образом, каждый третий взяточник - или медработник, или преподаватель! Разве это настоящая борьба с коррупцией?! А где чиновники?

В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 указано: "Суду надлежит тщательно исследовать, какие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (постоянно или временно) выполняло лицо, привлеченное к ответственности за получение взятки".

Практика показывает, что суды руководствуются не разъяснениями вышесказанного [Постановления](#) Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 или правовыми положениями КС, установленными в [Постановлении](#) от 27 декабря 1999 г. № 19-П, а выводами, содержащимися в [Определении](#) ВС РФ от 11 марта 1999 г. Согласно этому Определению "Макаров, работая доцентом кафедры, как преподаватель был наделен правом принятия экзаменов от студентов. Несдача студентом экзамена, т.е. получение неудовлетворительной оценки, влекла определенные правовые последствия: он не допускался к следующей сессии, не переводился на следующий курс, не получал официального вызова на сессию, следовательно, не имел права на получение оплачиваемого учебного отпуска и, кроме того, мог быть отчислен из вуза. Экзаменационные ведомости, листы, зачетные книжки студентов являются официальными документами, на основании которых принимаются решения о переводе студентов на следующий курс, а в итоге - о допуске к дипломной работе...

...Поскольку Макаров выполнял свои обязанности в государственном учебном заведении, он являлся должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями, а значит, и тем субъектом должностных преступлений, которые указаны в перечне, содержащемся в [п. 1 примечания к ст. 285](#) УК РФ и в [примечании к ст. 170](#) УК РСФСР...

Таким образом, с доводами жалоб о том, что Макаров не являлся субъектом должностного преступления, согласиться нельзя..."<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Куликов В. Рейтинг взяточников // Российская газета. 2009. 29 янв.



Как правило, в приговорах, обвинительных актах, фактически дословно характеризуя преподавателя как субъекта должностного преступления, приводятся аргументы, содержащиеся в данном [Определении](#) СК ВС РФ. Насколько они согласуются с позициями, выраженными разъяснениями [Постановления](#) Пленума ВС РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 и положениями, содержащимися в [Постановлении](#) КС РФ от 27 декабря 1999 г. № 19-П?

Как видим, в [Определении](#) ВС РФ от 11 марта 1999 г. в полномочиях доцента не выявлены организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в том смысле, которые заложены в разъяснениях [Постановления](#) Пленума ВС РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 и правовых положениях [Постановления](#) КС РФ от 27 декабря 1999 г. № 19-П. Кроме этого, доводы, изложенные в [Определении](#) ВС РФ от 11 марта 1999 г., мягко говоря, не выдерживают критики. Так, в России любой работник имеет какие-либо полномочия. Но он же не может по этой только причине являться должностным лицом. Само по себе наделение правом принимать экзамены у студентов также не может служить основанием признания преподавателя (доцента) субъектом должностного преступления, и оно не входит в круг организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. Несдача студентом экзамена, т.е. получение неудовлетворительной оценки, не влечет те правовые последствия, которые указаны в [Определении](#), поскольку действующим законодательством об образовании установлено следующее:

- студент вправе сдать экзамен любому преподавателю, а не конкретному преподавателю кафедры, если по тем или иным основаниям считает это необходимым;
- наличие неудовлетворительной оценки по экзамену не является основанием недопуска студента к следующей сессии;
- студент может быть не переведен на следующий курс обучения, если имеет 3 неудовлетворительные оценки по трем предметам, причем пересдача (в количестве до 2 раз) осуществляется в составе комиссии, т.е. первоначальная неудовлетворительная оценка, поставленная преподавателем, не является также основанием для неперевода на следующий курс обучения, поскольку имеется возможность многократно пересдать экзамен. Следовательно, это обстоятельство не влечет отчисления из вуза;
- экзаменационные ведомости, листы, зачетные книжки студентов являются документами, подтверждающими освоение соответствующей учебной дисциплины,

---

<sup>11</sup> Определение СК Верховного Суда РФ от 11 марта 1999 г. Преподаватель государственного учебного заведения признан субъектом должностного преступления// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 2. С.12.



а не документами для принятия решения о переводе студентов на следующий курс или о допуске к дипломной работе.

Если и согласиться с ошибочным выводом Верховного Суда РФ о наступлении определенных последствий для студента в случае несдачи им экзамена, то это же не указывает на то, что доцент наделен организационно-распорядительными функциями, поскольку право приема экзамена не входит в перечень организационно-распорядительных функций, перечисленных в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6.

Что же следует из статьи Урукова В.Н.? «Преподаватель государственного вуза согласно действующему законодательству об образовании не обладает ни организационно-распорядительными, ни административно-хозяйственными функциями и поэтому не является должностным лицом, следовательно, он не может рассматриваться как субъект преступлений.

Система национального образования за последние десятилетия из гордости советского народа превратилась, пожалуй, в самую коррумпированную отрасль социальной сферы российского общества. В связи с повышающейся актуальностью борьбы с коррупцией, неоднозначностью правового регулирования этой сферы рассмотрим теоретические и практические вопросы, связанные с признанием педагогов субъектами должностных преступлений.

На протяжении многих лет в научной литературе и на практике остается дискуссионным вопрос об отнесении преподавателей к категории должностных лиц. В то же время четкое понимание поднятого вопроса весьма значимо на практике, что обусловлено спецификой коррупции в образовании.

Поскольку преподаватели законодательную, исполнительную или судебную власть не осуществляют, а также не являются работниками правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости <sup>12</sup>, можно сделать однозначный вывод о том, что педагогические работники функции представителей власти не осуществляют.

По поводу применения признака административно-хозяйственных функций вопросов также не возникает - к ним относятся полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий,

---

<sup>12</sup> [п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2009 г., № 12; [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 Февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе".

осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом)<sup>13</sup>.

Наибольшие трудности возникают в толковании организационно-распорядительных функций по отношению к преподавателям.

В соответствии с [п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

В [п. 5](#) Постановления подчеркивается, что субъектами получения взятки не могут быть работники государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Казалось бы, вопрос закрыт, позиция достаточно четкая - преподаватели к категории должностных лиц не относятся. Но практика пошла по другому пути. В связи с массовостью дел и невозможностью привлечения лиц по другим статьям [УК](#) суды стали выносить обвинительные приговоры в отношении учителей школ и преподавателей вузов. Эти приговоры стали закрепляться на уровне судов субъектов РФ и Верховного Суда. В связи с изменившейся судебной практикой возникла необходимость в обосновании на уровне Пленума Верховного Суда РФ новой тенденции, и правоприменитель нашел выход.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 16 октября 2009 г. № 19 пошел дальше и стал признавать организационно-распорядительными функциями полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

По сути, указанное положение вернуло норму, ранее содержащуюся в [п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге", согласно которой, если наряду с осуществлением профессиональных обязанностей на работника возложено и исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, в случае их нарушения он может нести ответственность за должностное преступление

---

<sup>13</sup> [п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении полномочиями и о превышении должностных полномочий".

(например, преподаватель - за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена квалификационной или экзаменационной комиссии).

К сожалению, на этом официальное толкование рассматриваемой нормы применительно к работникам сферы образования ограничилось, оставив дискуссионным вопрос об отнесении не являющихся членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии преподавателей и учителей к числу должностных лиц.

В отношении обозначенной проблемы в теории уголовного права существуют две прямо противоположные позиции.

Так, одна группа авторов считает, что учителя, преподаватели высших и средних учебных заведений не могут быть признаны субъектами должностных преступлений.

В частности, по мнению В. Воронина, тот факт, что педагог должен принять экзамены, несдача которых влечет для учеников и студентов определенные правовые последствия, не может служить основанием для вывода, что преподаватель приобрел полномочия представителей власти либо организационно распорядительные функции государственных или муниципальных служащих. По его мнению, педагоги не должны подлежать уголовной ответственности за получение взяток по [ст. 290 УК РФ](#)<sup>14</sup>.

Другие же полагают, что в случаях принятия экзаменов и зачетов преподаватели выполняют организационно-распорядительные функции и, следовательно, являются в этот момент должностными лицами<sup>15</sup>. Решение этого вопроса лежит в плоскости разделения функций служащих государственных и муниципальных учреждений на "управленческие" и профессиональные.

По мнению Б. Волженкина, о наличии распорядительных функций свидетельствует обладание правом совершать по службе юридически значимые действия, способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения. Ученый полагал, что во время проведения учебных занятий преподаватель занимается профессиональной деятельностью, а при приеме экзаменов или зачетов он становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс, получение стипендии либо

---

<sup>14</sup> Воронин В.В. Педагог и врач как субъекты получения взятки: взгляд против // Уголовный процесс. 2005. № 9. С. 15. Ту же позицию отстаивали Б. Здравомыслов Уголовное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. Б.Ф. Здравомыслова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. С. 390., А. Рарог Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. / Под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2004. С. 500., А. Ноздрачев Ноздрачев А.Ф. Государственная служба: Учебник для подгот. гос. служащих. М.: Статут, 1999. С. 179., А. Светлов Светлов А.Я. Борьба с должностными злоупотреблениями. Киев, 1970. С. 32.

<sup>15</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 122; Горелик А.С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп // Юридический мир. 1999. № 1. С. 17; и др.

выдача диплома об окончании учебного заведения. Указанная позиция в науке уголовного права является одной из наиболее популярных <sup>16</sup>. Однако, надо отметить смешение понятий, которое имеет быть в данном случае. Так, преподаватель, принимающий вступительные экзамены наделяется на время экзаменов специальными полномочиями и становится должностным лицом. Преподаватель, участвующий в ГЭК и ГАК – так же на время итоговой аттестации наделяется распорядительными полномочиями и становится должностным лицом в смысле примечания к ст.285 УК РФ. А вот преподаватель, принимающий переводные экзамены – выполняет свои профессиональные обязанности, не связанные с распорядительными и управленческими полномочиями и должностным лицом не является!!!

Между тем, не соглашаясь с указанной точкой зрения, можно возразить, что поведение преподавателя при проведении лекционных или семинарских занятий тоже может влечь определенные правовые последствия для студентов. Например, преподаватель вуза, не фиксирующий за денежное вознаграждение пропуски студентом семинарских занятий (последствием этого может стать неудовлетворительная сдача экзамена и отчисление из вуза), в таком случае тоже должен считаться должностным лицом, однако на практике случаев возбуждения подобных уголовных дел не встречается. Кроме того, неудачная сдача экзамена, тем более в первый раз, еще не предвещает вопроса об отчислении из вуза, каждый студент имеет право на повторную сдачу.

Интерес представляет позиция П. Панченко, который рассматривает вопрос отнесения преподавателей к числу должностных лиц через призму получения взятки (ст. 290 УК) и коммерческого подкупа (ст. 204 УК). По мнению ученого, если подношения принимаются за выставление положительных оценок на вступительных экзаменах, на семестровых или курсовых экзаменах либо зачетах, по письменным работам (рефератам, эссе, контрольным, курсовым), то преподаватель государственного или муниципального образовательного учреждения привлекается к ответственности за получение взятки ( [ст. 290](#) УК), а преподаватель негосударственного и немunicipального образовательного учреждения - за получение предмета коммерческого подкупа ( [ч. ч. 3](#) и 4 ст. 204 УК) <sup>17</sup>. Вместе с тем здесь автор делает некоторые оговорки.

Исследователь считает, что преподаватель может быть привлечен к уголовной ответственности по [ст. ст. 290](#) или [204](#) УК лишь в случае, если он принимает предмет подкупа именно за выставление оценок, а не, скажем, за дополнительные

---

<sup>16</sup> Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 117.

<sup>17</sup> Панченко П. Коррупция в образовательных учреждениях: составы преступлений и соотношение с преступными деяниями // Уголовное право. 2005. № 2. С. 53.

консультации, репетиционные занятия, оказание помощи при доработке рефератов и других письменных работ, в том числе контрольных, курсовых, выпускных квалификационных (дипломных).

Если же, получив предмет подкупа, преподаватель все же выставляет обучаемому неудовлетворительную оценку, то, с точки зрения П. Панченко, состава преступления в подобном поведении преподавателя нет, но есть признаки грубейшего нарушения профессиональной этики<sup>18</sup>.

На наш взгляд, выполнение действий, за которые взяточполучатель получил незаконное вознаграждение, остается за рамками состава преступления. Преступление окончено с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей, что подчеркивается в том числе в [п. 11](#) указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6.

По мнению ученого состава преступления нет в том случае, если преподаватель не числится по штату, а выполняет лишь отдельные учебно-методические обязанности (например, обязанности по консультированию обучаемых по отдельным темам изучаемых дисциплин, по чтению лекций или проведению учебных занятий по дисциплинам специализации, руководству подготовкой выпускных квалификационных работ) по краткосрочному договору (например, на семестр или полу-семестр), поскольку в этом случае отношения между образовательным учреждением и преподавателем сугубо гражданско-правовые, которые не могут порождать организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности у участников этих отношений<sup>19</sup>.

Представляется, что постановка вопроса в зависимости от времени осуществления функций неуместна, поскольку примечание 1 к ст. 285 УК РФ прямо относит к категории должностных лиц граждан, временно выполняющих организационно-распорядительные полномочия. Вопрос в таком случае должен решаться только исходя из того, способен ли в каждой конкретной ситуации преподаватель порождать, изменять или прекращать правовые отношения для студентов.

Несмотря на то, что в настоящее время практика идет по пути признания преподавателей, выставляющих оценки при приеме зачетов и экзаменов, должностными лицами, по нашему мнению, указанные действия не влекут юридически значимых последствий, а потому не должны признаваться организационно-распорядительными.

Не случайно в упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 в качестве примера юридически значимых действий

---

<sup>18</sup> Там же. С. 54.

<sup>19</sup> См.: Там же.



приводится именно деятельность членов государственной аттестационной комиссии, а не любые случаи выставления оценок при принятии экзаменов или зачетов.

Представляется, что применительно к сфере высшего образования должностными лицами однозначно могут признаваться декан (директор) факультета, ректор вуза и их заместители, совершающие такие юридически значимые действия, как допуск к сессии, перевод на другой курс, выдача справки-вызова, отчисление из вуза и т.д. В сфере среднего образования должностным лицом выступают директор образовательного учреждения и его заместители.

Преподаватели вузов и учителя школ, по нашему мнению, могут выступать должностными лицами лишь временно - в том случае, когда они являются членами государственных аттестационных (экзаменационных) комиссий и выполняют функции этих комиссий. В указанный период педагоги наделяются от имени государства правом принятия решения о присвоении квалификации или зачислении в учебное заведение, их полномочия как должностных лиц закреплены в [Положении](#) об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений в РФ<sup>20</sup> (для преподавателей вузов) и [Положении](#) о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования<sup>21</sup> (для учителей средних общеобразовательных учреждений).

Таким образом, преподаватели, получающие незаконные вознаграждения за выполнение только профессиональных обязанностей (что встречается чаще всего), не подлежат уголовной ответственности по статьям, предусматривающим ответственность за должностные преступления, и от целого спектра общественно опасных деяний государство, граждане оказываются незащищенными.

Решением обозначенной проблемы должно стать внесение изменений в действующее уголовное законодательство в виде включения в УК РФ нормы об ответственности преподавателей (возможно, как и других «публичных лиц», например медицинских работников) за получение необоснованного вознаграждения.

Например, можно было бы ввести в УК РФ статью 327.2 следующего смысла и содержания: «Статья 327.2. Необоснованное вознаграждение»

«Получение лицом, иностранным лицом, осуществляющим публичную функцию при оказании образовательных услуг, медицинских услуг, либо в культурной или спортивной сфере лично или через посредника необоснованного

---

<sup>20</sup> Приказ Минобрнауки России от 25 марта 2003 г. № 1155 "Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации"

<sup>21</sup> Приказ Минобрнауки России от 28 ноября 2008 г. № 362 "Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования".

вознаграждения в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу получателя необоснованного дохода или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе - наказывается штрафом в размере от десятикратной до двадцатипятикратной суммы необоснованного вознаграждения с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере пятнадцатикратной суммы необоснованного вознаграждения.»

Статью необходимо снабдить двумя примечаниями:

«Примечание 1 к ст.327.2.УК РФ

Под «лицом, осуществляющим публичную функцию» в целях настоящей статьи необходимо понимать лиц, осуществляющих деятельность, адресованную заранее неопределённому кругу лиц, по оказанию медицинских и образовательных услуг, а так же деятельность в сфере культуры и спорта (учителя, преподаватели, врачи, медицинский персонал, тренеры, преподаватели спортивных школ различного уровня, работники учреждений культуры и т.п.)

Примечание 2 к ст.327.2.УК РФ

Под необоснованным вознаграждением для целей настоящей статьи понимается не проведенное по официальным учётным бухгалтерским документам - в т.ч. актам выполненных работ, оказанных услуг, на получение и оприходование товарно-материальных ценностей, платежным документам, в обход кассы или расчётного (бюджетного, текущего и т.п.) счёта».

Разместить статью 327.2.необходимо в разделе 10 УК РФ «Преступления против государственной власти, а именно в главе 32 «Преступления против порядка управления», поскольку в результате подобных деяний нарушается не только экономический порядок, но и порядок управления, умаляется авторитет власти.

### **Список литературы:**

1. Альтбах Ф.Г. Проблема коррупции в высшей школе // Альма-матер: Вестник высшей школы. 2003. № 11.
2. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000.



3. Воронин В.В. Педагог и врач как субъекты получения взятки: взгляд против // Уголовный процесс. 2005. № 9.
4. Галицкий Е., Левин М. Коррупция в российской системе образования // Народное образование. 2004. № 10.
5. Горелик А.С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп // Юридический мир. 1999. № 1.
6. Давыдова Е.А. Проблемы российской системы образования в условиях ее трансформации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия "Экономика". М.: Издательство МГОУ, 2008. № 1.
7. Комсомольская правда. 2011. № 17-т.
8. Куликов В. Рейтинг взяточников // Российская газета. 2009. 29 янв.
9. Леонтьева Э.О. Стереотипы восприятия коррупции в массовом сознании россиян // Власть и управление на Востоке России. 2009. № 2.
10. Львович Е.В. Коррупция в вузах // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние. Сб. научн. трудов / Под ред. д.ю.н., проф. Н.А. Лопашенко. Саратов, 2004.
11. Ноздрачев А.Ф. Государственная служба: Учебник для подгот. гос. служащих. М.: Статут, 1999.
12. Панченко П. Коррупция в образовательных учреждениях: составы преступлений и соотношение с преступными деяниями // Уголовное право. 2005. № 2.
13. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 Февраля 2000 г. № 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе".
14. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении полномочиями и о превышении должностных полномочий";
15. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге"
16. [Приказ](#) Минобразования России от 25 марта 2003 г. № 1155 "Об утверждении Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации".
17. [Приказ](#) Минобразования России от 28 ноября 2008 г. № 362 "Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования".
18. Российской криминологической энциклопедией //М., 2000.

19. Рыбальская В.Я. Коррупция в высших учебных заведениях: О результатах одного социологического исследования // Организованная преступность и коррупция: Исследования, обзоры, информация. 2000. № 1.
20. Светлов А.Я. Борьба с должностными злоупотреблениями. Киев, 1970.
21. Соколов А.Н. Юридическая практика как критерий управления обществом: Монография / Под ред. А.Н. Соколова и В.М. Бочарова. Калининград, 2008.
22. Титаев К.Д. Почему экзамен для народа? Этюды о коррупции в высшем образовании // Экономическая социология. 2005. Т. 6. № 2.
23. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. / Под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2004. С. 500.
24. Уголовное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. Б.Ф. Здравомыслова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2001.